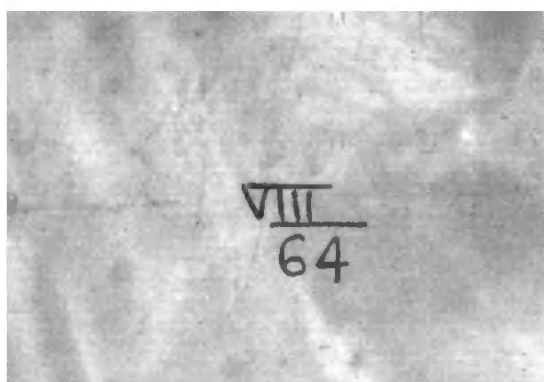


GOVERNMENT OF INDIA.
IMPERIAL LIBRARY, CALCUTTA.

Class No. VIII.

Book No. 64

L. L. S.



قال الله تعالى وسقوا ماء حميا ففقطع امعاءهم

لله الحمد والمقتة كرسالة عماله نافعة مسيبة

ماء حميم

المولوي
عمر کریم

۱۳۲۹ھ

ہیں رسالہ میں مولوی عمر کریم حنفی بٹنوی کے بارہ سوالوں (مندرجہ اشتہار نمبر ۱) کے اصولی جوابات بالتفصیل دیئے گئے ہیں۔ قابل ملاحظہ ہر خاص و عام
۱۹۱۱ء

دہلی تالیفات مولانا محمد ابراہیم القاسمی صاحب مولانا مولوی محمد سعید صاحب مرحوم مفتوحہ پنجابی
باہتمام مصنف

مطبع المطابع واقع بنارس مطبوعہ گند



جواب اشتہار نمبر مولوی عمر کریم حنفی پٹنوی مشہرہ ۳۲۲ ہجریہ

روز قیامت ہر کے در دست گیرد نامہ
من نیز حاضر می شوم جامع بخاری در محل

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد للہ والصلوة علی نبیہ والسلام علی اہلہ۔ اما بعد خاکسار محمد ابو القاسم غنی عنہ تعذات عالیہ محبان
فی الدنۃ و فی الآخرة کہ مولوی عمر کریم صاحب اشتہار نمبر اشاعت ہوا تھا عاجز کا وہ بچپن کا زمانہ اور تحصیل علم کا
دقت تھا اس لئے خاکسار کی طرف سے اس کا جواب نہیں ہوا۔ گو ہمارے دوست مولوی رفعت اللہ خاں نے
شاہ جہان پور سے بہت سیلاب کو روکنے کے لئے ایک اشتہار اسکے جواب میں جس میں ان کے سوالوں کو اندر
کہ امام ابو حنیفہ رحمہ پر کیا تھا شائع کیا جس سے بڑا فائدہ ہوا۔ کہ انھیں کو تا ب جواب نہیں ہوئی۔ لیکن امام بخاری پر سے
اصل وہ بدور نہیں ہوا۔ اس لئے خاکسار کا بعد از فراغت از تحصیل علوم خیال ہوا کہ اس کا یہی تحقیقی جواب ضرور ہونا چاہیے
جیسا کہ الازمی ہو گیا لیکن اس خیال سے دیکھا کہ اس کو شایع ہونے سے مدت دراز ہو گئی یہاں تک کہ ابواب علیہ
لاست تقاضا ہوا کہ جس طور سے ان کے اشتہار نمبر کے ۳ جواب (ایک بذریعہ اشتہار دو مراعات مستقیم تہ
الریح النقیم) اور نمبر کا جواب (المرجون القدیم) اور نمبر کا جواب (الخری العظیم خاکسار کی طرف سے) شائع
ہوئے ہو مقبول و مفید خلائق ہوئی نمبر کا ہی ضرور جواب ہونا چاہیے۔ پھر نئی ابواب نے اس کی تائید کی جس سے مجبور
ہو کر اس کے جواب میں یہ رسالہ ماحتمیم تجز ہوا مذہبی کی طرف سے مولوی عمر کریم کا پورہ تعاقب کیا گیا ہے
لیکن اس سے کہ وہ بار بار او نہیں باتوں کو دہرانے میں جگے جواب کی مرتبہ ہو چکے۔ لیکن۔ ع۔

ہم بھی ہیں سنیہ سیر قائل لگا جو ہو سو ہو

خدا سے امید ہے کہ اس رسالہ کو بھی اسی طرح مقبول عام کرے جیسے کہ اس کے اخوات کو کیا۔ اللہ اعلم بین میر
رضائلون نے مقبول عام ہونے کے میرے پاس بہت سے سار ٹیفلٹ (سندین) آئے ہیں۔ معمولہ اور ان کے ایک
بزرگ نے درج کیا جاتا ہے جس سے ناظرین کو میرے قول کی تصدیق ہوجائے گی۔ مولوی عبدالمجید

حدیثیں کب واجب العمل ہو سکتی ہیں۔

جواب - (۱) صحیح بخاری میں زیادہ تر حدیثیں احادیث ہیں۔ بلکہ لاکھوں حکم النفل کے اعتبار سے ہم پر سے زور و سبب
دعوت کرتے ہیں کہ صحیح بخاری کی کل حدیثیں احادیث ہیں۔ اب اس بنا پر آپ کے سوال کا خلاصہ یہ ہوا کہ احادیثی ہوتی
ہیں۔ اور ظنی حق کی مفید نہیں لہذا واجب العمل نہیں ہیں۔ پس نتیجہ یہ ہوا کہ احادیث واجب العمل نہیں۔ لیکن انہوں
کہ اس شکل میں تقریباً نام نہیں کیونکہ قیاس کے دونوں مقتضات نامستقیم اور مشرطاً استباح موقوف ہیں۔ معنی
آپ کا (یعنی احادیثی ہوتی ہیں) اصول حدیث والوں کے یہاں غیر مسلم کے یہاں حدیثیں نے احادیث کی دو قسمیں
کی ہیں مقبول مردود اور مقبول حدیثیں کے یہاں مفید یقین سے ملاحظہ ہو کہ اب اصول حدیث احادیث کا مفید
ظن ہونا مذہب سے خفیہ کا حیثاً کہ فوراً افوار میں ہے دونوں علم الیقین (مطلقاً) پس فقر کے اصول مختصر سے
حدیث کے اصول مقررہ پر لکھ کر اعتراض ہو گا وہ دلائل یقول بہ الاصل من سفہ نفسہ علاوہ بریں خفیہ یہ بھی کہتے ہیں
کہ خبر احادیث وقت وجود قرآن یقین کا فائدہ دیتی ہے مولوی عبدالحی حنفی لکھنؤی مرحوم قرآن اقدس میں لکھتے ہیں ان
ان خبر الواحد مع الضمان القریبۃ القطعیۃ یقین الیقین اتقوا لہذا کلیت معنی کتاب کی طرف مقرر ہوئی۔ باقی
ربا لکھنؤی (یعنی ظنی مفید حق یقین نہیں بدلیل آیت قرآن) یہ بھی صحیح نہیں جیسا کہ اسی عبارت قرآن اقدس سے ظاہر ہوا
کہ احادیث (مقبول آج کے ظنی) قرآن سے یقین کا فائدہ دیتی ہے۔ اور منطقوں کے یہاں ظن نام سے جانب
راجح کا۔ اور جانب راجح ایک شاخ ہے یقین کی اس سے بھی آپ کا کبری صحیح نہیں ہوتا۔ ہاں کبری کی دلیل میں
آپ کا آیت قرآن میں کرنا کون الظن کا یعنی من الحق شیدا (پس یقین و ہم آپ کے لئے سخت مغرب ہے۔ اسلئے
کہ آیت میں ظن سے مراد جانب مرجح یعنی وہم ہے نہ جانب راجح۔ اسلئے کہ کفار کا یہ خیالی دہم تھا کہ بت ہادی
سفار میں خدا کے یہاں کریں گے۔ جو بالکل جانب مرجح ہے۔ اسکو راجح کہنے والا مشرک ہو گا۔ پس معلوم ہوا کہ
ظن میں اصل معنی (جانب راجح) پر نہیں ہے۔ بلکہ اسکی آیت مانع کی ہے خدا فرما کہ سمعوا یا تبع الکذیب
الاطنا اس آیت میں ظن پر توین تغیر کی ہے (ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان وغیرہ) جو خود حال ہے معنی مجازی وہم پر
چنانچہ اسی آیت سے ظن کے وہم کے معنی میں بھی آئے کی دلیل بکڑی جاتی ہے۔ عبید اللہ بن مسعود شرح وقایہ میں
تحت قول ظنہ فرماتے ہیں لیس المراد بالظن رجحان احد الطرفين بل المراد الوهم اتقوا اسی پر مولوی عبدالحی
حنفی مدظلہ العالی میں لکھتے ہیں ان الظن قد یطلق علی الوهم ایضاً وهو المراد من هذا الخبر لہذا کبری بھی آپ کا باطل ہوا۔ پس
نتیجہ یہی ضرور غلط اور باطل ہو گا علاوہ اسکے کہ دعوت کرنا کہ خبر احادیث واجب العمل نہیں۔ یہ بذاتہ خود غلط ہے۔ اسلئے کہ

منہ خبر آحاد کو ظنی کہتے ہیں وہ بھی ملتے ہیں کہ خبر آحاد واجب العمل ہے گو ظنی ہے۔ خبر آحاد کے واجب العمل
 ہونے پر محدثین اور حنفیہ کا اتفاق ہے۔ یہ آپ نے کیے کہا کہ وہ ایسی حدیثیں کہ واجب العمل ہو سکتی ہیں ۱۱
 بسنے کہ خبر آحاد کے واجب العمل نہ ہونے کا نہ سبب معتزلہ اور روافض کا ہے۔ مولوی عبد اللہ حنفی ذی شمع
 نذر میں کہتے ہیں المختار من المعترضة فانما انکر واجب العمل بالاحاد و لکن المقاساتی والواقعة و ابن
 داؤد و قولہم من دود کاجام الصحابة والتابعین علی وجوب العمل بالاحاد اتھی آپ نے ہو کہا کہ خبر آحاد واجب
 العمل نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ رضی میں راہم اللہ کے شیعہ ہو سکتے تھے یقین پر تصدیق ہوتی جاتی ہے بلکہ حنبلی
 (احول فقہ حنفی) میں ہے وخبر الواحد واجب العمل (۲۱) اور مندرجہ احوال فقہ حنفی میں ہے وانہ یوجب العمل بالکتاب
 والسنة والاجماع والمقول اتھی یعنی خبر واحد چار دلیلوں سے واجب العمل ہے۔ قرآن۔ حدیث۔ اجماع۔ قیاس۔ اب
 ہر ایک کی تفصیل نور الانوار سے سنئے۔ قرآن مجید میں ہے تلوک انفس من کل فرقة منهم طائفة لیستفقوا فی الدین
 ولینذروا قومہما اذا رجوا الیہم لعلہم یحذرون (ج ۱ ص ۱۵) یعنی پس بڑی جماعت میں سے تلوک ہے
 لوگ کیوں نہ نکلتے تاکہ علم حاصل کریں دین کا اور واپس آ کر اپنی قوم کو ڈرا دیں تاکہ وہ لوگ ڈرتے رہیں۔ طایفون
 اس پر لکھتے ہیں قالہ تروا دایب الانذار علی الطائفة و علی اسم الواحد والاثنين مضاعفہ او واجب علی الفرقة
 قبول قولہم والعمل بہ ثبت ان متجاوز الواحد موجب للعمل اتھی (نور الانوار ص ۱۴۹) یعنی اللہ تعالیٰ نے طائفہ پر ڈرانا
 واجب کیا ہے اور طائفہ کا اطلاق ایک دو تین پر ہوتا ہے۔ اور بڑی جماعت پر انکی بات ماننا اور وسیع عمل کرنا
 واجب کیا ہے تو ثابت ہوا کہ خبر واحد کی موجب عمل ہے۔ اگلے سنئے حدیث سے۔ طایفون نے تین حدیثیں پیش
 کی ہیں (۱) یہ کہ آنحضرت معظم نے بیرہ کی خبر صدقہ میں قبول کیا جسکے جواب میں فرمایا لک صدقة ولنا ہدایہ (۲)
 حضرت سلمان فارسی نے جواب ایک طبق کچھ پیش کر کے کہا کہ یہ آپ کے لئے ہدیہ ہے۔ آپ نے اس کیلئے کی خبر قبول کر کے
 خود بھی کہا یا اور صحابہ کو کھانے کا حکم کیا (۳) آپ نے حضرت علی اور معاذ کو میں میں حاکم بنا کر اور وحیہ کلمی کو بغیر دم کیلئے
 برائے دعوت اسلام بھیجا تاکہ لوگ ان سب کیلئے کا حکم مانیں۔ آگے فرماتے ہیں ظولہ یکن اخبارا کلا حاصصة
 العمل لما فعلہ ذہبی (نور الانوار ص ۱۴۹) یعنی خبر آحاد اگر واجب العمل نہ ہوتی تو آنحضرت صلو علیہ وسلم ایسا نہ کہتے۔ اب
 سنئے اجماع۔ خاصا سبب ہے کہ صحابہ آپ میں انباء آحاد سے دلیل پکڑتے تھے۔ پانی کی طہارت اور نماز
 کے متعلق خبر واحد کے قبول کرنے پر صحابہ کا اجماع ہوا تھا حضرت ابو بکر نے اخبار پر جب یہ حدیث پیش کی
 قال عم کلما من قریش وسمون نے اس خبر واحد کو بغیر انکار کے قبول کر لیا (ملاحظہ ہو نور الانوار ص ۱۴۹)

دلیل عقلی (قیاس) نوراناوار میں ہے حوان المتواتر المشهور لا یوجد ان فی کل حادثہ فلو من اخبار الواحد فیہا
لنقطات الاحکام انتہی (مستطیع) یعنی متواتر مشہور حدیثیں ہر وقت نہیں ملتیں اگر خبر واحد واجب العمل ہو تو سارے
احکام بیکار ہو جائیں۔ پس بان جہد دلائل سے حنفیہ کے نزدیک خبر واحد واجب العمل ہے۔ یہ میں نے اس لئے
پیش کیا کہ آپ چونکہ اپنے کو حنفی کہتے ہیں وہ نہ بحث چونکہ حدیث ہے اس لئے اصول حدیث کا مسئلہ پیش کرنا تھا۔
لہذا اب سنئے۔ ہم نے اس مسئلہ پر اپنے رسالہ الراجح العقیم صلا میں گواہی روشنی ڈالی ہے لیکن یہاں اس کا اقتضا
ورنہ کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پس سنئے۔ حافظ ابن حجر شرح نخبة (اصل حدیث) میں لکھتے ہیں کہ آحاد کی
دو قسمیں ہیں (۱) مقبول (۲) مردود۔ مقبول کی توفیق یہ بتلانے ہیں وہما یجب العمل بہ عند الجمهور
(نزدک صلا) یعنی جمہور کے نزدیک واجب العمل کو مقبول کہتے ہیں۔ اور مقبول کی قسموں میں اول صحیح ہے۔ اور
بخاری کی حدیثیں چونکہ کل صحیح ہیں اس لئے سب واجب العمل ہیں۔ دیکھیے حنفیہ کے نزدیک تو خبر آحاد کل واجب العمل
سے لیکن محدثین کے نزدیک خبر واحد واجب العمل نہیں نزد مقبول ہو۔ یہ تو خبر واحد صحیح کے متعلق تھا۔ اب
یہ بتلانا ہوں کہ بخاری کی حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر خاص طور سے یہی اجماع ہو چکا ہے اسی شرح نخبة
میں ہے واما انفعولای وجوب العمل بہ انتہی (۱) یعنی صحیح بخاری کی حدیثوں سے واجب العمل ہونے پر اجماع
ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ صحیح بخاری کی کل حدیثیں واجب العمل ہیں گو وہ آحاد ہی ہوں۔

سوال (۲) یہ کہ اس (بخاری) کی سب حدیثیں لفظ روایت کی گئی ہیں یعنی جوالفاظا تخفرت یا صحابہ کی زبان سے
نکلے تھے اوسکو ہر راویوں نے اوس زمانہ سے اس وقت تک پورے طور سے یاد رکھا کہ جب تک وہ امام بخاری
کو پہنچیں ہمسوا سنے کہ اگر روایت بالمعنی کی گئی ہے اور ہر شخص نے اپنی اپنی سمجھ کے مطابق حدیث کی عبارت
بنائی ہے تو اس سے اصل مدعا میں خلل عظیم پڑے گا احتمال ہے کیونکہ جب کسی واقعہ کو مختلف لوگ مختلف
زمانہ میں اپنے اپنے طور سے بیان کرتے ہیں تو وہ بات کہیں سے کہیں جا پڑتی ہے جیسا کہ ہر شخص اس سے
بدیہی طور سے واقف ہے۔

جواب (۲) پہلے میں آپ کے سامنے روایت بالمعنی کے متعلق عرض کروں۔ روایت بالمعنی اسکا ہم نہیں
کہ ہر شخص اپنی اپنی سمجھ کے مطابق عبارت آرائی کرے جس سے آپکو خلل عظیم کا احتمال ہوا بلکہ روایت بالمعنی
کہتے ہیں راوی کے ایسے الفاظ بیان کہتے ہیں کہ اس سے اور اصل الفاظ سے تناقض نہ ہو۔ مثلاً عربی میں بہت سے
الفاظ مشترک التبعی ہوتے ہیں کسی نے خبر کہنے کے بجائے اس کے لیٹ کہہ دیا کسی نے خبر عام کہہ دیا کسی نے

سوت کے لئے بجا ہے ذہب کے ہلکا یا عقیان یا عسجد کہ یا کسی نے چاندی کے لئے بجا ہے فضہ کے
 ورق یا یقین کہ یا تو اس سے کوئی خرابی یا ظلم واقع نہیں ہو سکتا۔ ہاں بشرطیکہ راوی الفاظ اور ان کے معنی
 کا جاننے والا مقدار تفاوت سے واقف ہو جیسا کہ مقدمہ ابن الصلاح مفت میں ہے۔ کہ اگر وہ نہ جانتا
 ہو تو ابن صلاح فرماتے ہیں۔ فلا خلاف انہ لا یجوز لہ ذلک، علیہ ان لا یروی ما سمعہ الا علی اللفظ الذی
 سمعہ من غیر تغیر انتہی (مفت) یعنی عدم علم کی حالت میں راوی کو بغیر تصریح اصل لفظ کی روایت جائز نہیں ہے
 ہاں نامہ اذا کان علماً علیہ قابلاً لذلک، لکھنا صحیحاً و لا صحیحاً انتہی (صفحہ ۱۰۷) یعنی راوی جب الفاظ اور ان کے مقام
 و مقدار تفاوت وغیرہ سے واقف ہو تو روایت بالمعنی اوسکو جائز ہے۔ اب حافظ نقیہ نقی الدین ابو عمرو وحمل
 ابن الصلاح عبدالرحمن الشہر زوری نزہل و شق ابنی اوی کتاب مقدمہ میں دلیل دیتے ہیں کہ ذلک هو الذی
 تشہد بہ احوال الصحابة و السلف کالدلیل و کثیر اما کاذا ینقلون معنی و یحتمل انی امر احد بالفاظ مختلفہ
 و مذاک الا لا یحتملہم کان علی المعنی دون اللفظ انتہی (ابن صلاح مفت) یعنی روایت بالمعنی کی شہادت تو خود
 صحابہ اور سلف متقدمین سے ملتی ہے وہ لوگ اکثر ایک معنی کو مختلف الفاظ سے نقل کرتے رہتے کہ ادنیٰ درجہ معنی پر
 ہی تہانہ لفظ پر۔ ہاں روایت کی شرط بالمعنی میں یہ ضرور ہے کہ راوی ان میں سے ایک کو کمال کا لفظ ضرور کہے یا اگر
 مشابہہ (ابن صلاح مفت) اس بخاری تقریر سے ثابت ہوا کہ محدثین کے نزدیک جیسے روایت باللفظ معتبر ہے
 بالمعنی بھی۔ اور خود صحابہ سے یہ ثابت ہے جیسا ثبوت واقعات سے بہت ملتا ہے۔ پس بخاری میں روایت
 بالمعنی کے ہونے سے محدثین کے یہاں کوئی اعتراض و جرح نہیں ہے گو آپ کے نزدیک عقلاً حرج ہو۔ لیکن
 شرعی امور میں تو عقل کہتا ہے شریعت اور قواعد کے کرنا ہے نہ شریعت کو تابع عقل کے ورنہ ایسوں کے لئے
 افراتین من لغت اللہ ہوا کا قتلارہ گردن میں ڈالنے کو موجود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اداسے مقصود میں روایت
 باللفظ و بالمعنی دونوں یکساں ہیں گو صحیح بخاری کی اکثر معادیرش کی موافقت اور کتب حدیث مثلاً صحیح مسلم وغیرہ
 سے بخوبی پوری ہے جو صاف شاہد ہے کہ یہ روایات بالفاظ میں فقط کہ ایک جہاں تضاد معلوم ہو تو پیش کریں۔
 سوال (۳) کہ سب راوی اوس (بخاری) کے قائل ہیں اور حدیث کے راویوں کے عدل کی تردید جو
 ائمہ میں سے ہے وہ یہ ہے العدالۃ هو الاستقامۃ و الاعتبار ما هذا لک اللہ و هو رجحان جہۃ الدین و العقل
 و المعنی و الشہرۃ حتی اذا الذکب کبیرۃ ادا امر علی صغیرۃ سقطت عدالتہ لذلک انی ذمہ الا ان اس۔
 یعنی عدالت جو حدیث کے راویوں کے واسطے مشروط ہے وہ انکی استقامت ہے اور معتبر یہاں استقامت کا

اور استقامت کامل ہو سکتے ہیں کہ اوسکا دین اور عقل غالب ہو طریقہ ایسی اور خواہش پر۔ یہاں تک کہ اگر کوئی نگاہ
کبیرہ کن یا صغیرہ پر اصرار کرے تو عدالت اوسکی ساقط ہو جاتی ہے۔ ایسا ہی نورالافوار میں ہے۔ اور یہ ظاہر
ہے کہ اگر کوئی راوی ایسا ہو کہ اوسکی خواہشات نفسانی عقل راہ و دین پر غالب ہے تو اوسکی روایت کا کیا اعتبار
ہو سکتا ہے؟ اوسکا سلسلہ کا ایسے راوی میں ہر وقت یہ احتمال باقی ہے کہ اوس نے کسی خواہش نفسانی کی
وجہ سے یہ حدیث بتالیا ہو۔

جواب (۳۰) صحیح بخاری میں کوئی ایسا متبع ہوئی اور خواہش پرست راوی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔
بلکہ صحیح بخاری کے سب راوی عادل ہیں اسلئے کہ صحیح بخاری میں کل حدیثیں با اتفاق امت صحیح لفظ میں اور عدالت
صحیح لفظ کی تعریف میں داخل ہے۔ نخبہ میں صحیح لفظ کی تعریف یوں منقول ہے بقول عدالت تام الضبط مستمل
السند فیہ علی ولا شاذ اتفقوا (۱) دیکھئے اس سے ثابت ہوا کہ ناقل (راوی) کو عادل ہونا چاہئے۔ لہذا ثابت
ہو گیا کہ صحیح بخاری کے کل راوی عادل ہیں۔ افسوس تو یہ ہے کہ آپ سوال حدیث پر پیش کرتے ہیں اور اس کے
اجزاء حدود و شرائط وغیرہ اصول فقہ اور الفاظ اس سے نقل کرتے ہیں۔ آئے ہم آپ کو عدالت کی تعریف اصول حدیث
سے سنائیں۔ للملاد بالعدل من لم ملکہ تحلہ علی ملازمۃ التقوی والمعاد بالتقوی اجتناب الاعمال
السعیۃ من شراف اوفس او بدعة اتقی از حوش (۲) یعنی عرقین کے نزدیک مطلق عدالت سے مراد یہ ہے کہ راوی
میں ایسا ملکہ پیدا ہو جائے جو اوسکو پرہیزگاری اور مروت کے لازم پر برائے گنہگار کرے۔ اور تقوی سے مراد براہ اعمال
شرکیہ و فقیہہ بدعیہ سے پرہیز کرنا ہے۔ اور اللہ سدا کہ صحیح بخاری کے سب راوی اس تعریف عدالت کے پوری مصداق ہیں۔
سوال (۳۱) یہ کہ ہواوی سے اپنے مروجہ کے قول کو اس طرح سننا کہ جو غلطی سے کا ہے یعنی اصل سے آئینک اس کے
قول کو غور اور توجہ سے سننا ہے۔ کس واسطے کہ کسی نے اگر کسی کے قول کو سرسری طور سے سننا ہے تو پھر اسے
شخص کی نسبت یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جو اس نے اپنے مروجہ سے سننا ہے اسی کو روایت کیا ہے۔

جواب (۳۲) جملہ سلف اور خصوصاً محدثین کو اہم آجکل کے جیسے کند ذہن نہیں ہوتے بلکہ اونکا المکیہ فہم
کا سننا ان کے حق میں ظہر قلب کا مصداق تھا۔ علاوہ بریں خود اصول حدیث میں یہ شرائط موجود ہیں حافظ شرح
نخبہ میں مرفوعہ ادب الشیخ والطالب کے بیان میں راوی کے متعلق فرماتے ہیں ولعننی بالتفہیل والضبط و
یذا کو مجبوظ علیہ شیخ فی ذہنہ اتقی (۳) یعنی راوی قصور و اہتمام کو سے تقید و ضبط کا اور اپنی یادداشت
کا تذکرہ کرنے کا اس کے ذہن میں پوری طور سے جم جائے۔ علیٰ ہذا القیاس اسکو اہل صلاح نے اپنے مقدمہ کے

نوع رابع د عشرون (۲۴) میں بالتفصیل بیان کیا ہے اور اس فن میں خطیب ابو بکر بغدادی کی ایک مستقل کتاب ہے جس کا نام ہے الجامع کاداب الشیخ والسماع میں تناوہ فیما یصح الیہما بحمد اللہ کہ صحیح بخاری میں کوئی ایسا راوی نہیں جس نے اپنے مروی حدیث کے قول کو بے قبحی سے سنا ہو۔ ورنہ اس کو طلب حدیث اور روایت کی کیا ضرورت ہوتی؟ من بدعی خلاف ذلک فلیہ البیان بالبرہان۔

سوال۔ (۵) یہ کہ ہر راوی حدیث نے جس سے حدیث سنی ہے وہ پوری پوری سنی ہے۔ کس واسطے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کوئی شخص کسی کے وعظ میں اس وقت شریک ہوا کہ جب وہ وعظ آدھی حدیث روایت کر چکا تھا۔ اور آدھی حدیث جو باقی رہی تھی وہ اس کے سامنے روایت کی گئی پس اس نے آدھی حدیث سنی اور اسی کو روایت کیا تو ایسی حدیث کب واجب العمل ہو سکتی ہے۔؟

جواب۔ (۵) ایسی حدیثوں کے واجب العمل ہونے کا خیال محض غلط ہے۔ اس لئے کہ کتب اصول حدیث کے مطابق کرنے والوں پر یہ امر غنی نہیں کہ احادیث کے اکثر ٹکڑے اپنے مقصود کے بیان کرنے میں قبل و بعد کے محتاج نہیں ہیں۔ اسی وجہ سے محدثین اپنی کتابوں میں بڑی لمبی لمبی حدیثوں سے ایک ٹکڑہ مقصود کے مطابق بیان کے احادیث لکھتے ہوئے آگے چلتے ہیں۔ اور خود اس کا واضح صحابہ کرام کے عہد مبارک میں جاری ہو گیا تھا۔ اگر واجب العمل نہ ہو گا۔ تو قرآن مجید کے ٹکڑے مقصود کے مطابق بیان کرنا جائز ہو گا۔ حالانکہ فقہاء نہیں نہیں محدثین طلبہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کو آیت کا ٹکڑہ بڑھا ہے۔ لہذا بخفی علی من یطالع کتب الحدیث علاوہ بریں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے بلغوا عنی ولو آتة یعنی میری حدیث پہنچا اگرچہ ایک ہی ٹکڑہ تو کو معلوم ہو جس سے اس کا واجب العمل ہونا آفتاب نمودار کی طرح درخشاں ہے۔ اب آئے آج کو یہ علماء ہیں کہ ایسی حدیث کی روایت کرنے کا کیا طریق ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ جبکہ حدیث کا ٹکڑہ شیخ سے سنا اور اس کو شیخ کے واسطے سے روایت کرے باقی ٹکڑوں کو تلازمہ سے سن کر بالواسطہ روایت کرے بعض کا یہ مذہب ہے کہ بقیہ ٹکڑوں کو حاضرین سابقین ثقات سے دریافت کر کے کل حدیث کو اپنے شیخ ہی سے روایت کرے یہ بھی جائز ہے۔ بہر حال ہر دو صورت میں وہ واجب العمل ضرور ہے۔ علاوہ ازیں صحیح بخاری کی کل حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر اجماع ثابت ہے کما کہ میں قبل۔ پس اگر اس میں سب ٹکڑے دلیل احادیث ہوں تو یہی وہ سبب جوہ اجماع سلف واجب العمل ہیں۔ نقد کر۔

سوال۔ (۶) ہر راوی کا قوت حافظہ درست تھا۔ کس واسطے کہ جس کسی کا حافظہ خراب ہو اسے تو یا توں کا کچھ

مسند یاد کہتا ہے اور کچھ بھول جاتا ہے۔ پس ایسے حافظہ والوں کی روایت کیونکر معتبر ہو سکتی ہے۔

جواب (۶) معتبر ہو سکتی ہے لیکن ہر ڈکلاس کے رتبہ میں ہوگی۔ مجدد کہ صحیح بخاری کے رواۃ ایسے نہیں ہیں اسلئے کہ صحیح کی تعریف میں تمام الضبط کی ہی فیدائی ہے مگر انفا۔ اور ضبط کی دو قسمیں ہیں (۱) ضبط صدر (۲) ضبط کتاب۔ ضبط صدر کے متعلق حافظہ شرح تخبہ میں ارقام فرماتے ہیں وہو ان یثبت ما سمعہ بحیث یتسکرن من استحضار حصی شاد انتھی (معد) یعنی راوی کا قوت حافظہ ایسا درست ہو کہ یاد رکھے جدا اپنے شیخ سے سند ہے اس طرح کہ اس کے حافظہ کے ہر قدرہ رکھے حب چاہے!۔ ہاں بہت سے راوی ایسے ہی ہوتے ہیں کہ آفاخر میں ان کا حافظہ درست نہیں رہتا۔ اسکو احتلاط کہتے ہیں۔ امام بخاری نے ایسے راویوں سے قبل خلاط روایت لیا تھا یعنی جو وقت کہ ان کا حافظہ خوب بگا تھا۔ جسکی تفصیل آپ کو میرے رسالہ الام المبرم میں ملے گی۔

سوال (۷) ہر راوی نے ان حدیثوں کو جسکو وہ روایت کر رہے ہیں اسوقت تک خوب اچھی طرح سے یاد ہی رکھا۔ جب تک انہوں نے دوسرے کے سامنے بیان کیا اور یہی سلسلہ امام بخاری تک قائم رکھا اور کہا۔ کس واسطے کہ اگر ایسا نہیں ہے اور احتمال اسکا ہے کہ راویوں کو وقت روایت تک پوری روایت یاد ہو یا ہوتو پھر ایسی حدیثوں پر کیونکر عمل ہو سکتا ہے۔

جواب (۸) آپ کو خواہ مخواہ غبر بڑھائے کا شوق ہے۔ اس سوال کا جواب اوپر پڑنے کے جواب میں دیا گیا۔ مگر یہ کہ راویوں کے یاد رکھنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک تو انکو برزباں یاد دوسرے یہ کہ انکی کتاب میں روایتیں لکھی ہوں اور وہ کتاب محفوظ ہو۔ اول کو ضبط صدر کہتے ہیں جسکی تعریف اوپر لکھی۔ دوسرے کو ضبط کتاب کہتے ہیں اسکی تعریف ابھی بیان ہوئے۔ پس یاد رکھیں کہ صحیح کے لئے ایسے ہی رواۃ کی شرط ہے ورنہ اسکو صحیح نہیں کہہ سکتے اور صحیح بخاری کی کل حدیثیں چونکہ با اتفاق امت صحیح ملکا صحیح ہیں اسلئے اس میں ایسے راویوں کا وجود کیلئے نام تک نہیں ہے۔ بلکہ امام بخاری تک یہ سلسلہ قائم، بلکہ راوی نے دوسرے کے سامنے بیان کرے تک روایت کو خوب اچھی طرح سے یاد رکھا جس پر اسکا صحیح بخاری خود دال ہے بلکہ حدیثین اگر اپنے شیخ کو ضعیف حافظہ والا دیکھتے تو خود روایت نہیں لیتے تھے فقہاء۔

سوال (۹) ہر حدیث کے راوی اور مروی حدیث کا زمانہ ایک تھا اور دونوں میں ملاقات بھی ہوئی تھی کس واسطے کہ اگر ان دونوں کا زمانہ ایک نہیں ہے یا اگر زمانہ ایک ہے مگر ملاقات کا ہونا ثابت نہیں ہے تو ایسے راوی کی حدیث پر کیونکر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔

جواب ۸۱) مجدد کہ صحیح بخاری میں ایسی غیر معتدلوں کی روایت نہیں ہے اسلئے کہ امام بخاری کے نزدیک زواۃ کی معاشرت مع اللہ اور شرط ہے جیسا کہ آپ کو بھی معلوم ہے۔ پس جبکہ نزدیک جب لقاء شرط ہو تو اس پر یہ سوال ہی بے سود ہے۔ یہاں وہی مسئلہ ہے کہ جبر کر کے اپنے اشتہار بیزاری میں اقرار کیا تھا کہ امام مسلم نے امام بخاری پر جرح کیا ہے۔ وہ جرح کیا تھی؟ یہی کہ امام مسلم کے نزدیک صرف معاشرت شرط ہے لہذا وہ لقاء کے شرط ہوئے پھر معترض ہوئے تھے۔ اور سارے جہود کا خلاف کیا تھا جبر شارعی نے ان کے خیال کی تضعیف و تعلیقا کر دی ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم۔ اور امام بخاری کے شرائط میں جو معاشرت مع اللہ ہے یہی مسئلہ درست اور صحیح ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن صلاح و تدریس الراوی و نتیجہ الغیث و مقدمہ بخاری مولوی احمد علی خاں دہلوی۔ اور اسی طرف گئے ہیں ملانے محققین مثلاً علی بن المدینی اور ابو بکر الصمیری و نووی وغیرہ۔ مفصل بحث اسکی میرے رسالہ الرابع العقیقہ ص ۱۳۷ میں ملاحظہ فرمائیے پس صحیح بخاری کے راوی اور مروی عنہ کی معاشرت اور لقاء دونوں ثابت ہے۔

سوال ۹۰) یہ کہ راوی کی عروقت سننے حدیثوں کے اتنی ہو چکی تھی کہ ان میں شعور و عقل موجود تھی۔ کیلئے اگر ادا کیا نہیں ہے تو پھرنا سجدہ کے کا قول نقل حدیث میں کیونکر معتبر ہو سکتا ہے؟

جواب ۹۰) راوی کے فہم شعور کے متعلق آپ کو یہ دیکھنا چاہئے کہ محدثین کے نزدیک کتنے عرب کے بچوں کی روایت معتبر ہے۔ کیونکہ اعتراض جب فن حدیث پر ہے تو اس کے متعلق مذاہب محدثین کو دیکھنا ہے نہ اپنی عقل سے مشکل کے لٹاؤں پر فیاس کرنا۔ پس آپ کا اعتراض اگر فقط صحیح بخاری پر ہے تو مننے امام بخاری نے خود اپنی صحیح میں باب منقذ کیلئے باب متقی یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچہ کا سماع کتب معتبر ہے اور معروض استدلال میں محمود بن الرزیح کی حدیث لائے ہیں گاموں نے یاد رکھا تھا اور روایت کرتے تھے، کئی کئی بچوں اور علم کی جو اپنے ایک ڈول کے پانی سے اُنکے منہ میں کیا تھا۔ اور وقت ان کی عمر باخلاف (ایک تین) برس یا ۵ برس کی تھی پھر ثابت ہوا کہ چار یا پانچ سال کے بچہ کی روایت امام بخاری کے نزدیک معتبر ہے جسکو میں نے بالتفصیل اپنے رسالہ الرابع العقیقہ ص ۱۳۷ میں والام المبرم باب اللیم میں لکھا ہے اور اگر عام محدثین کا مذہب معلوم کرنا چاہئے میں تو مقدمہ ابن صلاح کی النوع الرابع والعشرون کا مطالعہ فرمائیے۔ جسکا اقتباس ذیل میں درج کرتا ہوں تو میں بارون حال (جو حفاظ ناقصین سے ہیں) میں سے ہو چکا گیا کہ بچہ کا سماع حدیث کتب معتبر ہے (فرمایا جب وہ گائے اور گدے میں تمیز کر سکے۔ ابراہیم بن سعید جو ہری کہتے ہیں کہ مائوں رشتہ پانچ ایک چار برس کے لڑکے کو گدے میں لائے جو قرآن پڑھ چکا تھا۔ اور اس میں واسے دیا تھا۔ ہاں اسکو جب بھوک ملتی تو روئے لگتا۔

قاضی ابو محمد عبد اللہ بن محمد حبیبانی کہتے ہیں کہ میں ابو بکر بن المقرئ (محدث) کے پاس حدیث سننے کو جاؤں جس کی عمر
میں بیٹھا یا گیا۔ اور پانچ برس میں میں حافظ قرآن ہو گیا۔ بعض لوگوں نے ابن مقرئ سے کہا کہ اس کو حدیث مست
سنائے یہ ابھی بچہ ہے تو ان کے سامنے مجھے ابن مقرئ نے سورہ کافرون اور سورہ کوثر اور سورہ کمر سلاست
پڑھوایا میں نے کہیں غلطی نہیں کی تو ابن مقرئ نے فرمایا کہ اسکو حدیث سناؤ میرا ذمہ ہے۔ امام احمد بن حنبل سے
پوچھا گیا کہ بچہ کا سماع کب جائز ہے فرمایا جب سمجھنے لگے۔ سائلوں نے کہا کہ فلاں کہتے ہیں کہ پندرہ برس سے
کم میں انکو حدیث نہیں سنانی چاہئے آپ نے فرمایا بیش الغول یعنی اتنی زیادہ عمر کی فیدہ صحیح نہیں بلکہ محمود بن الریح
کے واقعہ کلی کو دیکھو جو وقت وہ پانچ یا چار برس کے تھے جبکہ اوپر بیان ہوا شیخ ابو محمد عبد الرحمن بن عبد اللہ
الاسدی روایت کرتے ہیں ابو محمد عبد اللہ محمد الاشیری سے وہ روایت کرتے ہیں قاضی حافظ ہیاض بن حوے
السبتی العیسی سے کہ محدثین نے سماع حدیث کی حد محمود بن الریح کی عمر مقرر کی ہے یعنی پانچ سال۔ ملاحظہ
ہوئے ابی ابن الصلاح ص ۵۸ و ۵۹ میں اب حافظ تقی الدین ابو عمرو عثمان بن الصلاح فیصلہ فرماتے ہیں قلت
التدبیر بخمس هو الذی استقر علیہ عمل اہل الحدیث المتأخرین فیکتبون لابن خمس فصاعدا سماعہ یملئ لم يبلغ
مناہض ادا حضراتی (ابن صلاح ص ۵۵) یعنی محدثین کے نزدیک سماع حدیث کی حد پانچ سال بتقریب ہوتی ہے
پس وہ کہتے ہیں پانچ سال یا کم و بیش کی حد کو چاہے وہ خود آوے یا کوئی دوسرا اسکو مجلس درس میں
لا حاضر کرے۔ اب غالباً آپ کی تشبیہ ہوئی کہ محدثین کے نزدیک پانچ برس کے بچہ کا سماع صحیح اور معتبر ہے۔
وحدوثہ خط القناد۔ لیکن کیا سچ ہے کہ تازے دلائل ہی قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔ آپ کے اس سوال کیوجہ ہم
بنا دی گئے۔ وہ یہ کہ صحیح بخاری کے رواۃ صحابہ سے آج سو برس عزمہ اور مردان بن حکم کے کم سنی پر اعتراض ہے۔
(جبکہ آپ ہشتاد و نین اور الکلام المحکم میں پیش کر چکے ہیں جبکہ معقول جواب یہی میں نے الرج العقیم اور الام للبرہم میں
دئے ہیں) لیکن انہوں نے اپنے حضرت حسن بن علی و عبد اللہ بن علی بن عثمان بن ہشیر و فیکہم عمر صحابہ پر نہیں اعتراض
کیا جن سے بے شمار احادیث مروی ہیں اور سب معتبر ہیں ایسا ہی مسود بن خرمہ و مردان بن حکم صحابی دکن عمر
کی ہی رواۃ ہیں مقبول ہیں فانہم۔

وہ عبد اللہ بن زبیر

سوال نمبر ۱۰۰: جب حدیثیں ہیں وہ سب زمانہ صحابہ رضی عنہم بالاتفاق مقبول ہیں اور کسی حدیث میں
اختلاف واقع نہیں ہوا تھا۔ نہ جس حدیث میں صحابہ رضی عنہم باوجود اختلاف کیا ہو تو وہ اسوقت کیونکر
داخل الغل ہو سکتی ہے۔

جواب (۱) حدیث کے واجب العمل ہونے کے لئے کسی محدث کے بیان بقابل صحابہ رضی اللہ عنہم نہیں۔ اور خصوصاً
 اوس وقت جب ان میں باخود اختلاف عظیم ہو رہے کہ ان میں سے کوئی صحابہ دادا کو بیایوں کی موجودگی میں
 وارث کرتے کوئی نہیں بلکہ محروم کرتے۔ کوئی کہتا کہ حرام قسم ہے کوئی کہتا طلاق ہے۔ کوئی انک محورت کو
 نکاح میں اور انکے خریداری میں لیکر دونوں کو بغیر جلع جمع کرنا حرام کہتا ہے اور کوئی حلال جانتا ہے۔ کوئی
 روزہ دار کو برف کا کھانا جائز کہتا ہے اور کوئی منع کرتا ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ بیوہ عورت وضع حمل درجہ ماہ متق
 روز میں سے بڑی مدت حدیث گذارے۔ اور کوئی کہتا ہے کہ وضع حمل سے مدت ختم ہوگی۔ کوئی کہتا ہے کہ حرم
 کو احرام سے پہلے خوشبو لگا کر بعد احرام کے رکنا حرام ہے اور کوئی اوسکو جائز کہتا ہے۔ کوئی ذوی الارحام کو وارث
 کہتا ہے اور کوئی نہیں کرتا۔ کوئی بالغ کے دودھ پینے سے حرمت مضاعت کو مانتا ہے کوئی نہیں مانتا۔ کوئی گنہی
 کو تیمم سے روکتا ہے اور کوئی وہ جب کہتا ہے کوئی طلاق ثلاثہ کو ایک جانتا ہے اور کوئی نہیں جانتا۔ کوئی
 حج کو عمرہ تک فسخ کرنا کہتا ہے اور کوئی جائز جانتا ہے کوئی شہر ی گدھوں کا گوشت حلال جانتا ہے اور کوئی حرام
 کہتا ہے۔ کوئی ذکر کے چھوٹنے سے وضو کے ٹٹنے کا قائل ہے اور کوئی قائل نہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ کوئی نہی
 کی بیج سے طلاق ہو جاتی ہے اور کوئی نہیں مانتا۔ کوئی ایلا کرنے والے کو اختتام مدت پر کھڑا کرتا ہے اور
 کوئی نہیں کرتا۔ وقیم علیٰ ہذا البواقی (اعلام ص ۲۳۲ ج ۱) تو پر صحابہ کا عمل میں اتفاق ممکن ہی نہیں ہے جو کہا جاوے
 کہ ان میں اختلاف واقع ہوا ہو۔ اور خصوصاً اوس وقت جب فرمان نبوی موجود ہو اختلاف امتی دھت۔ اس لئے
 تو محدثین کا اصول منورہ اب زربے لکھنے کے قابل ہے کہ صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں مقدمہ سید شریعہ جاتی
 میں ہے ما روی عن الصحابی من قول و فعل وہو لیس بحجة علی الاصح انتہی (لمن ترمذی) ظہر الامانی میں ہے وہو
 ای لہو قول لیس بحجة فی احکام الشریع علی الاصح انتہی (امام بیہقی) بل لاوطار میں ہے وقد تقرع عند ائمة الاصول
 وغیرہم (الی ذلک) عدم حجة اذال الصحابة انتہی (ص ۲۳۲ ج ۱) اعلام المؤمنین میں ہے فان قوله (ای الصحابی) لہ یکن
 بحجة (ص ۲۳۲ ج ۲) در اسات اللیب میں ہے لایکون فہمہ (ای الصحابی) فیہ حجة علی غیرہ (ص ۳۲۲ ج ۱) راوی
 کتاب میں ائمہ ابو حنیفہ کی طرف سے یہی منسوب ہے کہ و لیس قول الصحابة حجة عند ابی حنیفہ (مظاہر ص ۳۱۲)
 تنویر العینیں میں ہے ان فہم الصحابی لیس بحجة (ص ۳۲۲ ج ۱) سب کا خلاصہ یہ کہ صحیح مذہب یہ ہے کہ صحابہ کا قول و فعل
 وہم غیروں کے لئے حجت نہیں۔ پس اونکا تعامل ہی حدیث کے واجب العمل ہونے کے لئے ضرور نہیں۔ آگے چلئے۔
سوال (۱) جو حدیث میں نے روایت کی ہے اس پر وہ راوی خود ہی مل کر تاتھا۔ ورنہ اوس راوی کا اوس حدیث

پر عمل نہ کرنا یا اس کے خلاف عمل کرنا وقت حدیث کو بالکل ضائع کرتا ہے۔

جواب (۱۱) ہرگز نہیں۔ اس لئے کہ جب صحابہ کا مقال حدیث تک واجب العمل ہونے کے لئے ضرور نہیں تو ان کے زواۃ کا بدورہ اولی ضرور نہ ہوگا۔ اس لئے کہ راوی کے عمل یا خلاف عمل سے نفس حدیث پر کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ مقدمہ بن صلاح میں ہے مخالفتہ للحدیث لیست قد حاتمہ فی صحۃ اتقی (منہ) یعنی حدیث کے مخالف عمل کرنے سے اس کی صحت میں کوئی جرح واقع نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ صحیح بخاری میں کوئی ایسی حدیث نہیں کہ راوی کا عمل خلاف اس حدیث کے سند متصل سے ثابت ہو۔ آپ کی نظر میں کوئی ہو تو پیش کیجئے اور جواب لیجئے۔

سوال - (۱۲) یہ کہ راویوں کے شرائط جو اوپر لکھے گئے ہیں یہ سب خدا نام بخاری میں بھی موجود ہے۔ کسو مسئلہ کہ اگر اوپر کے راویوں میں یہ سب شرائط پائے گئے اور امام بخاری خود اس سے خالی ہیں۔ تو پھر اوپر کے راویوں سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ ان میں تو یہ سب شرائط بدورہ کمال ہونے چاہئیں۔

جواب - (۱۳) بیشک امام بخاری رحمہ کل کمالات کے جامع تھے۔ اور یہ ایسی بدیہی بات ہے کہ اس کے ثابت کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ آفتاب آمد دلیل آفتاب۔ ساری کتب اسرار الرجال و تواریخ اس کے بہری پڑی ہیں۔ کچھ نہیں تو امام نووی کی تہذیب الاسرار ہی کو دیکھئے کہ جو محدثین محدویہ و امام احمد بن حنبل و حافظ ابوعلی صالح بن محمد بن بزرة و محدثین بشار شیخ البخاری و علی بن المدینی و محدثین عبد اللہ بن نمیر و ابوبکر بن ابی شیبہ و عمرو بن علی الفلاس و امام دارمی و ابی اسہل و علی بن حجر و اسحاق بن راہویہ و ابو عمرو بن العفاف و امام ترمذی و امام مسلم و حاکم و ابن خزیمہ و امام نووی وغیرہ میں سے کسی نے امام بخاری کو جیل القضا کسی نے حافظ الحدیث کسی نے بے مثل فی حفظ الحدیث و معرفۃ اللہ ماسید اور کسی نے منقہ حفاظۃ من حفاظ الدین کسی نے سید الفقہاء و جامع فی علم الحدیث و ذی الفضل و اعلم بالبصر و اہم فی الحدیث و الاثنی فی الدین۔ اور کسی نے نامہ زحاد و حدیث النبویہ و تاسیس حدیث المجریہ۔ اور امام مسلم نے اوسبۃ الثابتین و سید المحدثین و طبیب الحدیث فی عللہ کہل ہے جس کی تفصیل میرے رسالہ العرجون القدیم ص ۳۸ میں ملاحظہ فرمائے۔ اب آئے میں امام بخاری کے جامع کمالات ہونے کے متعلق ایک مشہور حنفی کے قول کا ترجمہ سناؤں تاکہ آپ بوجہ اپنی عنفیت کے

اوسکے آگے سر تسلیم خم کرین بشرطیکہ آپ مجھے حنفی ہوں۔

علامہ شامی حنفی جن کا نام ابن عابدین ہے اور مصنف ہیں رد المحتار شرح در مختار کے وہ
اپنی کتاب عقود اللالی مسئلہ میں فرماتے ہیں الجامع للسند الصحیح کامید المومنین ابو غلامہ رحمہ (یعنی جامع
سند صحیح مؤلف امیر المومنین سلطان المحدثین حافظ شہور پر کہنے والے تجربہ کار جنکا وجود دنیا میں
بہت بڑی نعمتوں میں سے ہے تھا۔ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی سنت کے حافظ نہایت معتبر راہ کے واضح کرنے
والے محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ کہ تمام ثقہ لوگوں نے اونکے حفظ و اتقان اور بزرگی شان
اور اُنکے دامن والوں پر ممتاز ہونے پر اجماع کیا ہے اور اُن کی کتاب (صحیح بخاری) اللہ تعالیٰ کی کتاب
(قرآن مجید) کے بعد سب سے نہایت صحیح کتاب ہے جسے کہ مسلم سے بھی صحیح ہے اور ان کی تشریفات و تعجید
ہیں کہ شمار نہیں کی جاسکتیں اور وہ حفظ اور درایت اور اجتہاد و تحصیل میں اور روایت اور عبادت
اور فائدہ پہونچانا اور بہرہ گیری اور زہد اور تحقیق و اتقان اور عکس (قدرت) اور عرفان
(شناخت) اور احوال اور کرامات پر منقسم ہیں اور یہ عباراتیں گو بہت نہیں لیکن معانی انکے بہت
ہیں اور بہت سے علماء نے اُنکے حالات و ترجمہ عمدہ تالیف کئے ہیں اور ہر مسکو قالب بیان
میں لائے ہیں اور ان کی کرامتوں اور مناقبتوں اور حالتوں کو ابتدا سے انتہا تک ذکر کیا ہے اور
اور ان کی صحیح بخاری کے اندر جو بہت سی خصوصیات ہیں اور ان کو یہی بیان کیا ہے کہ جس سے سُننے
والا معلوم کرے گا کہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے اپنے بندوں میں سے چھو جا ہے دیوے۔ اور یقین
کہ لگا کہ یہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا مجروح ہے کہ آپ کی امت میں ایسے ایسے نادر نایاب بے مثل لوگ
پائے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انکی روح پر رحم کرے اور اُن کی خواہ گاہ و قبر کو منور کرے اور ہم لوگوں کو
انکے زمرہ میں داخل کرے۔ سید المرسلین صلی علیہ وسلم کے جھنڈے کے نیچے محشور و مجتمع کرے آمین۔ اپنی
اسکو آنکھ کھول کر دیکھئے کہ امام بخاری کیسے جامع کمالات و منبع اوصاف عید ہے۔ اسکی عربی
عبارت اُگودیکھنا چاہیں تو میرے رسالہ الریح العقیم کے صفحہ کا مطالعہ فرمائیے۔ واللہ
الذی بنعمته تمت الرسالة فی بعض من یوم واحد وقت العصر اللهم تقبلها منی و انفع بہا
سائر المسلمین الی یوم الدین و آخر دعوانا ان الحمد لله
رب العالمین۔ والصلوة والسلام علی نبیہ والہ وعلترہ واصحابہ اجمعین۔ آمین

تقریظ از سخنور فصیح اللسان نکتہ سنج بلیغ البیان مولوی محمد یوسف صاحب
شمس - محمدی - فیض آبادی

<p>جہ کہی ظلمات بدعت کی گھاٹا چھانے لگی بدعی بیدیں کے سر پر جب سے یہ آنے لگی اے زہے صل علی تیغ بیاں کی شوخیاں ہے عجب فرحت فراگزار جنت کی نسیم جس ہوا سے گلشن سنت میں شادابی ہوئی کوئی کتب اوترا لہر اکس نے بس جزا اہل حدیث اسد اللہ برق سنت خانہ بدعات پر تہی بیاسی خون بدعت کی ازل ہی سے یہ تیغ سلنے اسکے جو آتا ہے وہ دوق و شوق سے وہ اگر ایسا ہی تشنہ ہے تو یہ ابر کرم آبرو بدعت کے لینے کو بنی ماء حمید گرم ہے گا ٹہلے جسکی صفت یشوی الو جو کا شمس اشعار ہیں اس پر مقام مع من حلالین</p>	<p>برق سنت مہر نیکو زبر سامنے لگی تیغ تحریر ابو القاسم بھی اترے لگی برق فکر کو نڈے دشمن کے سر جانے لگی میں یہ سمجھا باز جنت کی ہوا آسنے لگی برگ فارستان بدعت کو وہ مرجھا لگی حک سنت جب پر کئے جانچنے مانے لگی شوخیاں دکھلا کے کیا کیا آفتیں ڈھانے لگی دوق اب آسودگی سے خوب ہی پاتے لگی بدعی بے علم دیں کو بھی یہ کچھ بھانے لگی گھاٹ سے اپنے پہلا کا ہے کو زسارے لگی آج اس کی لطف دوزخ اسکو دکھانے لگی بہر اہل بدعت دوزخ سے شراب آنے لگی روح بدعت جسکی چوٹیں کھا کے گھرانے لگی</p>
--	---

سُن کے قوالی کو جیسے ناچتے ہوں پسیر جی
دیے ہی میں نظم سے بدعت ہے بل کہانے لگی

فہرست کتب درجوابات مولوی عمر کریم

ماہ حمید صراط مستقیم المریح العقیدہ للمرحون القدیم الخزی العظیم الامیر المہر

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ لَا تَلْبِغُوا السَّبِيلَ فَنَفَرًا يَكُفُّ عَنْ سَبِيلِهِ

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری

محمد و سنت مرشدانے را کہ درین ایام رسالہ نافعہ موسومہ بہ

صِرَاطُ مُسْتَقِيمٍ

لہدایہ

عمر کریم

بار دوم

اس رسالہ میں مولوی عمر کریم رضی اللہ عنہ کے اشتہار فیروزہ کا مختصر جواب ہے۔ یہ رسالہ گویا مقدمہ ہے رسالہ الزرع
العقیم کا جس میں اسی اشتہار فیروزہ کا مفصل جواب دیا گیا ہے اور صحیح بخاری پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں
اونکا کافی جواب دیا گیا ہے

از تالیف الطیف مولوی محمد ابو القاسم صاحب بن مولانا محمد سعید صاحب مرحوم محدث بناوری

طبع فی مطبع سعید المطابع الکائنہ فی بلدۃ بنارس سنہ ۱۳۲۹ھ

دو پیسہ

مولوی محمد ابو القاسم پرنٹر و پبلشر

فہرست

جواب اشتہار نمبر ۲ مولوی عمر کریم حنفی بیٹنوی مورخہ پانزدہم ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

وہم گفتی و خود سندم غناک اللہ کو گفتی

جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي هدانا الى احكامه بالقرآن العظيم - واما مشدنا بالصحيح البخاري الى سفن
النبي الكريم صلى الله عليه وسلم مع التسليم - الذي قال لا يزيده المروني في منامه
ليلا تندس الجامع البخاري الذي هو من كتابي وهو ناتج بين الركن ومقام ابراهيم - و
على الله واصحابه وعلماني امته خصوصاً على الامام البخاري الذي دون جامعه لهتدي
بها الى سبيل مقيد - اما بعد قبل اس کے مولوی عمر کریم کا پہلا اشتہارہ رمضان ۱۳۲۲ھ میں شائع ہو چکا
ہے جس کا معقول جواب میں ہے اسے رسالہ جامعہ میں دیا ہے (آج اشتہار نمبر کے ملاحظہ کے
بعد اس نتیجہ پر پہنچا کہ اشتہار نے جواب نے زعم میں تحقیق کی تصویر کھینچی ہے تو مبالغہ کارنگہم کر دین و
آسمان کے قلابے ملا دے ہیں حالانکہ وہ اشتہار تحقیق سے نفس خالی اور ابتلا سے انتہا تک ملامت
سے علوہ جہالت سے لرزے ہے - میں اندون چونکہ بہت حدیم الزمت تھا اس لیے حسبہ عدد و کمالیک
مختصر جواب باور بعض اخبار ملکہ اہل تحقیق کے سامنے یہ مختصر ہدیہ پیش کرتا ہوں - ۶ -

کہ بقول فتد ہے خود شرف

انتشار اس وقت فرصت اسکا مفضل جواب لکھوں گا جس کا نام ہوگا - الرجیم القید لحسم بناو عمر کریم
فی الحال اس رسالہ کو صراط مستقیم بعد ایچہ - کہ یہ کہ اسم کے ساتھ کسی کرتا ہوں و ماوفیق الیہ
علیہ و کلک والیہ انیب - اللہم ایدنی بروح القدس

کچھ مضمون طرازی ہے نہ آشفہ بیانی ہے

آپ فرماتے ہیں کہ کل طرا و اولیاء اہل سنت ہزار برس سے امام بخاری روح کو امام لائے اور صحیح بخاری
کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ سمجھتے آئے یہ دعویٰ بنا دیا ہے -

میں کہتا ہوں - یہ دعویٰ بلا دلیل نہیں بلکہ با دلیل ہے - کتب اصول حدیث ملاحظہ فرمائے - قدرہ
آپ کو اگر اس کے خلاف کوئی دلیل ملی جو تو پیش کیجئے اور جواب لیجئے دے کے بعد تاج الدین سبکی کا جواب
الرجیم القیم صلاۃ میں ملاحظہ فرمائے

آپ فرماتے ہیں: اور بخاری کے اصح الکتاب (سب کتابوں سے زیادہ صحیح ہونے) میں بھی اختلاف ہے
نزدہ النظر میں قول ابو علی نیشاپوری کا منقول ہے کہ ماتحت ادیم السلام اصح من کتاب مسلم ترجمہ سانک
نیچے کتاب مسلم سے زیادہ کوئی کتاب صحیح نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں۔ آپ نے یہاں چالاکانہ بلا حیثیت کی کہ بعد کی عبارت جس میں آپکا جواب تھا
اوسکو پوشیدہ چھوڑ گئے۔ اسی نزدہ میں اوس کے بعد یہ عبارت غور سے ملاحظہ فرمائیے فقہ یصحیح کو نہ
اصح من صحیح البخاری ترجمہ ابو علی نے اس بات کی تصریح نہیں کر دی ہے کہ صحیح بخاری رو سے ہی کتاب
مسلم زیادہ صحیح ہے۔ لیکن جناب اب تو تردید ہو گئی اور آپکا دعویٰ بلا دلیل ہو گیا۔ ابھی کیا ہوا۔ ابھی
اور ذرا سنئے۔ اگر آپ اصول حدیث غور سے دیکھیں ہوتے تو ہرگز ایسا نہ فرماتے۔ مقدمہ ابن صلاح
کے صفحہ ۱۰۷ عبارت مذکورہ کے یہ بیان کان للہادیدہ ان کتاب مسلم اصح صحیح احمد و
عظمین بقولہ۔ ترجمہ۔ اگر اس عبارت سے یہ مراد ہے کہ کتاب مسلم رو کی زیادہ صحیح ہے کتاب بخاری رو
سے بھی۔ پس یہ قول کے قائل پر مردود ہے۔ فرمائیے اب تو چالاکانہ کا نور ہو گئی۔ اور حقیقت کھل گئی۔

آپ فرماتے ہیں۔ امام شافعی کا قول ہے ما علی ظہر الامام من کتاب بعد کتاب اللہ اصح من کتاب
ملاک ترجمہ روئے زمین پر بعد کتاب اللہ کے موطا امام مالک سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔
میں کہتا ہوں۔ ذرا مقدمہ ابن صلاح کے صفحہ ۱۰۷ کو بھی دیکھیں کہ اس کی حقیقت کیا ہے اس میں
لکھا ہے قانا قال ذلک قبل وجود کتابی البخاری و مسلم۔ ترجمہ سوا اسکے نہیں کہ امام شافعی نے اس قول کو
قبل وجود بخاری رو و مسلم رو کے کہا تھا۔ لیکن یہ دوسری دلیل آپ کی جو کہ مٹا دی گئی اس طرح ہی وہ بھی
توڑی گئی۔ اب افسوس کیجئے اور اپنے اشتہار کے ماسد عبارتوں کا جواب الراجح العقیم میں سے
منتہی ملاحظہ فرمائیے۔

آپ فرماتے ہیں: چہارم ابن جریر صقلانی نزدہ النظر شرح نجمۃ الفکر میں یوں لکھتے ہیں قول
اول اما رجحانہ من حیث العدل القو الضبط فلان الرجال الذین تکلم فیہ من رجال مسلم اکثرہ دامن
الرجال الذین تکلم فیہ من رجال البخاری۔ ترجمہ۔ مسلم کے راوی باعتبار بخاری کے راویوں کے
زیادہ مجروح ہیں۔

میں کہتا ہوں۔ خوب آپ نے اپنے مطلب کا مختصر ترجمہ کر لیا۔ اور مصنف اس عبارت کو
جس فرض سے لایا ہے اوس سے کچھ مطلب ہی نہیں۔ اسی کو کہتے ہیں تفسیر القول بما لا یجوزی بہ
قائلہ۔ اسے جناب اہل فہم مجروح تو اس سے صحیح بخاری کا ترجیح پانا ثابت کرنے میں شک کو کیا؟ آپ نے

آگے تسلیم ہی کیا ہے، لیکن یہاں آپ اس سے جرح نکالتے ہیں۔ سنئے حافظ صاحب نے اس میں ذکر واقعہ کیا ہے نہ تسلیم واقعہ ہوں سمجھئے کہ یہ بیان واقعہ ہے نہ تصحیح واقعہ۔ حافظ مرحوم معترض منکر کو بصورت تسلیم جواب دے رہے ہیں کہ بخاری کے روایہ اگر منکر فیہ ہیں تو مسلم سے کم ہیں۔ لہذا اس صورت میں بھی بخاری کو فضیلت رہی۔ حالانکہ واقعہ اسکے خلاف ہے۔ وہ یہ کہ بخاری کے کوئی راوی مجروح نہیں ہیں جس نے ان کی بابت کچھ بھی کلام کیا ہے وہ محض غلط اور غیر قابل تسلیم ہے سبکی تفصیل آپ کو انشاء اللہ الرزق العظیم میں جواب جرح روایہ میں ملے گی۔ اور آپ کے کلام الحکم کے جواب میں اس سے بھی زیادہ تفصیل کے آپ دیکھیں گے انشاء اللہ فانتظر

نہ تم صدمے میں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے

آپ فرماتے ہیں۔ قول دوم و اما رجاء من حيث عدم الشذوذ و ذوالا حلال فلان من انتقد على البخاري من الاحاديث اقل عدد من من انتقد على مسلم۔ ترجمہ۔ بخاری کی حدیثیں باعتبار مسلم کے حدیثوں کے کم مجروح و کھوٹی ہیں۔ پس اگرچہ اس کلام سے ترجیح بخاری کی اور مسلم کے ثابت ہوتی ہے مگر ساتھ ہی اس کے بخاری کے راوی اور حدیثوں کا بھی مجروح ہونا ظاہر ہو رہا ہے اگرچہ وہ باعتبار مسلم کے کم ہی کیوں ہوں۔

میں کہتا ہوں۔ اولاً کہ آپ نے مزید غلطی کی ہے میں نے انتقد نہیں کیا بلکہ ما انتقد ہے دیکھئے ترجمہ التقریخ مخفیہ الفکر مطبوعہ مکتبائی واقعہ دہلی ص ۳۳۔ ثانیاً۔ اس سے بھی مجروح ہوتے کا ثبوت نہیں ہو سکتا کمالاً مخفی۔ اس لئے کہ حافظ مرحوم کا یہ جواب بھی بصورت تسلیم شذوذ و اطلال ہے۔ جیسا کہ اوپر بھی لکھا۔ ورنہ صحیح بخاری کے روایہ شذوذ و اطلال و غیرہ سے بالکل پاک ہیں۔ کیونکہ صحیح بخاری کی سب حدیثیں صحیح ہیں۔ اور صحیح کی تعریف سے شاذ و مطلق ہونا خارج ہے۔

لاحظظ فرماتے شیخ نجمہ و غیرہ کتب اصول حدیث و عیون و شواہد کے بعد کی عبارت کا مطالعہ کیجئے جو آپ کے اہام کی قلمی کہوتی ہے۔ حافظ فرماتے ہیں هذا مع اتفاق العلماء على ان البخاري رده كان اجل من مسلم في العلوم و احسن منه بصناعة الحديث و ان مسلماً تليقاً و خيراً من غيره و لم يزل يستفيد منه و يتبع آثاره حتى قابل الدارقطني و قال البخاري رده لما راج مسلم رده و اجاء۔ ترجمہ۔ اس فضیلت بخاری میں اور مساببات میں کہ بخاری علیہ الرحمۃ مسلم رده سے علم میں زیادہ ماہر ہے اور کارگیری حدیث کو زیادہ پہچاننے والے ہے اس میں تمام علماء متفق ہیں۔ اور بیشک مسلم بخاری کے شاگرد ہیں اور ہمیشہ مسلم بخاری سے فائدہ حاصل کرتے رہے بخاری روح کی تحریر و تقریر میں ہمیشہ مسلم

ہوئے نقش قدم کی پیروی کرتے رہے۔ یہاں تک کہ دارقطنی علیہ الرحمۃ نے کہا کہ اگر بخاری روئے ہوئے
 تو مسلم کا طور بھی دہوتا اور نہ یہ آئے۔ لیکن جناب جو کہ آپ کی دلیل تھی اس سے بخاری علیہ الرحمۃ کی فضیلت
 و ترجیح مسلم پر تین طرح سے ثابت کر دکھائی گئی۔ پہلی جو تھی دلیل اور لیجئے۔ اسی ترتیبہ النظر شرح
 نخبۃ الفکر میں ہے وقد صرح المصنف بتقدم صحیح البخاری فی الصحیحۃ۔ ترجمہ۔ چھوڑنے میں بات کی تہجیر
 کر دی ہے کہ بخاری سب کتابوں سے صحت میں مقدم ہے۔ اب آپ کا دعویٰ ملا دیں جو گیا۔
 لطیفہ۔ ابن صلاح نے تو اپنے مقدمہ میں یہاں تک لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ بخاری میں کوئی
 بھی حدیث صحیح نہیں ہے اگر صحیح ہو تو میری بی بی پر طلاق ہے۔ تو یقیناً اور بلا شک و شبہ اس کی
 بی بی پر طلاق ہو گا۔ فافہم۔ بقیہ جارات بعد کے جوابات الروح العقیم کے مسئلہ سے ص ۲۸ تک میں
 ملاحظہ فرمائے۔

آپ فرماتے ہیں۔ ملا علی قاری ترتیبہ النظر شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں۔
 میں کہتا ہوں۔ ملا علی قاری کی کوئی کتاب ترتیبہ النظر شرح نخبۃ میں نہیں ہے بلکہ ابن حجر عسقلانی کی
 کی ہے۔ آپ کا والد غلط ہے۔ محض حوام کو دھوکا دینا ہے۔ ہاں اس عبارت کا جواب الروح العقیم ص ۲۸
 میں دیکھیں اور بعد کی عبارتوں کا جواب ص ۲۸ تک میں ملاحظہ کریں۔
 آپ فرماتے ہیں۔ یہاں البکام اور قابل غور ہے اور وہ یہ ہے کہ حنفی مذہب نام امام ابو حنیفہ
 کی پوری پیروی کرتے کا ہے۔

میں کہتا ہوں۔ امام عکرم ابو حنیفہ نے ارشاد فرمایا ہے کہ میرے قول کے سلسلے میں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام اور صحیح حدیث میرے قول کو چھوڑ دو۔ اس میں اشارہ اس بات کی طرف
 ہے کہ میرے بعد کوئی محدث امام آویگا اور اسکے پاس جو صحیح حدیث ہوئی اسکے رہتے ہوئے
 میرے قول کو چھوڑ دینا چنانچہ امام بخاری روئے آئے اور ان کی صحیح حدیث کے رہتے ہوئے امام ابو حنیفہ
 صاحب کا قول نہ لیا جاویگا۔ اگر آپ کو امام صاحب کی پوری پیروی منظور ہے تو ان کے قول پر عمل لیجئے کہ
 صحیح حدیث سننے سے میرا قول معتبر نہ سمجھو اور اسکے علاوہ دیکھئے تفسیر مظہری جہاں چھار جہاں میں امام صاحب
 کا قول منقول ہے ان کو ذی بخاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و قول الصحابة۔ ترجمہ۔
 میرے قول کو مقابلہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و قول صحابہ کے چھوڑ دو۔ اور دوسرا
 اور سنئے امام صاحب اسی کتاب میں فرماتے ہیں اذا صح الحدیث فخذوا مذہبی ترجمہ۔ جب حدیث
 صحیح ثابت ہو جاوے وہی میرا مذہب ہے۔ اب اس قول کی پوری پیروی کیجئے۔ اور بعد کی عبارت

کاجواب میں الیج کے دیکھئے۔

آپ فرماتے ہیں۔ بعد الا اپنے سے پہلے والے کا البتہ پابند ہو سکتا ہے اور جو پہلے ہوا ہو اسکو مابعد کا زبردستی پابند کرنا ایک عجیب و غریب امر ہے جو کسی طرح میری سمجھ میں نہیں آتا۔

میں کہتا ہوں۔ اسی طرح آپکا زبردستی کا الزام ہی عجیب ہے جو کسی کی سمجھ میں نہیں آتا۔ اسے جناب ذرا شرح اصول بزودی کا مطالعہ کریں کہ امام بخاری کے جو شرائط ہیں امام ابو حنیفہ کو یقیناً ان شرائط سے اختلاف نہ تھا۔ اور نہ کسی اہل علم کو اختلاف ہو سکتا ہے۔ لیکن پہلے امام صاحب کا اشتغال و طلب احادیث کی طرف کر لو۔ بقیہ عبارات مابعد کا جواب الزام العقیم میں مسئلے سے ملے گا دیکھو۔

آپ فرماتے ہیں۔ بخاری کی چند حدیثیں جو ایک دوسرے خلاف ہیں۔

میں کہتا ہوں۔ مطابقت دینے کا شعور نہیں اور کہتے ہیں خلاف سونا چنے ڈاؤس و انشا پر حاکم ابی بخاری میں اختلاف ہوا ہے آئندہ قرآن شریف میں اختلاف بتلایگا کہ خدا ایک جگہ فرماتا ہے لا تقربوا الصلوۃ اور ایک جگہ فرماتا ہے۔ اقیوا الصلوۃ کما قول دلا فیرۃ الا بالله اللہم احفظنا

کوئی سیدھی بات صاحب کی نظر آتی تھیں | آپ کی پوشاک کو کپڑا ہی آڑا چاہئے

آپ فرماتے ہیں۔ چند حدیث بخاری کی جو قرآن شریف کے خلاف ہیں انکو اٹھائے حدیث سوم صلوۃ کا قول لا تقربوا الصلوۃ

یحدیث اس آیت قرآنی کے خلاف ہے واذنوا فی القرآن فاستمعوا لعلیٰ تنصتوا ترجمہ۔ جو وقت پڑھا جاوے قرآن نماز میں اس سے گھر

ترم اوکو اور غاموش نہ مارو۔ امام کیساتھ تلاوت نہ کیا کرو۔ فقہ حنفی کہتا ہوں۔ اولاً یہ کہ آیت نماز کی معنی تاویل کیا

ہے اپنے جوابی طبیعت سے کہ اگر یہ کہہ لے کہ امام کے ساتھ تلاوت نہ کیا کرو جائے، ہیں کہ یہ کہہ لیا جائے تمام یہ حدیث میں آیا ہے

مرقۃ المفاتیح انہ بیانہ فلیتبعہ لمتفقہ من الآثار ترجمہ۔ جس قرآن میں اپنی قیاس سے تاویل کیا تو اسکا حکم انہم میں سے

ثانیاً یہ کہ آیت اس حدیث کی مطابقت کے واسطے تو نازل نہیں ہوئی بلکہ یہ کہتے ہیں کہ آیت اس حدیث کے واسطے تو نازل ہوئی اسد قسطلی

پارہ ۲۳ ص ۲۳۸ سجود ۲۳ میں فرماتا ہے وقل للذین کفرنا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فی انفسکم لعلکم تغفلون ترجمہ کا فرق کیا کہ

اس قرآن کو مستنویٰ اور غور بخاور و محرم کو سنائے آویں تاکہ غلبہ آوے اور یہ محمد بھال کہ چلے جاویں وہاں یہ تو بعینہ اس کے

مقابلہ میں ہے دیکھئے کا فرق کیا تھا کہ لا تسمعوا لهذا القرآن اسد نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا اذ قرأ فی القرآن فاستمعوا کما فرعون

کہا تھا الغوا فی انفسکم اس نے جواب میں فرمایا انصتوا کا فرق کیا تھا لعلکم تغفلون اس کا جواب اس نے فرمایا لعلکم تغفلون لعلکم

اور کہاں اس میں حدیث بخاری میں لیتے ہیں دیکھئے بخاری شریف پارہ ۲۸ ص ۲۸۸ میں یہ بیان ہے براہ شریعت اسد و قال انهم انطلقوا

الآیۃ نزولت فی الاغفار فبطلوا حال المؤمنین۔ ترجمہ جہاں جہت میں قرآن کی اس کی تمام مخلوقات سے بدر خلق شکر کرتے تھے جو کہ اسی

آیت کو کا فرق کیا ہے تاویل کی دلیل کہتے ہیں وہ آیت مذکورہ بالا لعلکم تغفلون کا فرق کا فرق مذکورہ کے جواب میں نازل

ہوئی ہے وہاں دلائل سے اپنی دلیل میں لادیا وہ اللہ کے نزدیک صحیح ہو مطلق ہو اور بدعتوں کا نتیجہ کیا ہے جنہم ہی ایسا حال آدمی
 میں کر چکے ہیں جنہم میں جاوی۔ اللہم انافذہم میں سے کسی کا حال سب بتلائے کہ اس حدیث سے اور اس حدیث سے
 کیا علاقہ کہاں کی وہ اور کہاں کی یہ کیا آسان کجاڑ میں بقیم مفصل جواب المرجع العقیقہ کے مسئلہ ۳۴۰ میں دیکھیں۔
 آپ فرماتے ہیں کہ کوئی سخت تعجب نہ ہو کہ کیسے کیسے مسائل جامی تو مشامو و شریف اور نذ و نفاذ اور ذکر شہادت تمام
 مسین طرہ السلام اور رنگان دین کے فرائض پر واسطے سعی حصول ہواوت کے جاننا و فیہ خبر تمام دنیا کے فقہار و محدثین اور
 اولیاء اللہ و دیگر بزرگان دین کا اجماع و اتفاق تھا اور ہے۔ اب شریک نہ پایا۔ اور آج کل با کجاری کے ثبوت میں پر ہی
 جرح و در حقیقت ثابت ہی نہیں ہے پیش کیا جاتا ہے۔

مین کہتا ہوں۔ حرف افزا و نہمت بازی ہی آتی ہے یا کچھ دلیل بھی ہے۔

اس روز چھتیس نہ ترا سنا کے عدد و اس دن ہمارے صریح مذکر سجلا گئے

رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و چاروں خلفائہ و فیرو کے وقت میں یہ مولود ایجاد کی کہاں تھا۔ آپ تو پورے غشی ہیں اور آپ فرماتے
 ہیں کہ غشی مذہب نام امام ابو حنیفہ زعمی بودی بر دی کر نکاحی آپ ہی ثابت کیجئے کہ یہ امام صاحب کے وقت میں کہاں تھا اور
 اس کا حکم کہاں دیا ہے۔ یہ تو صحیحاً بدعت ہے۔ حدیث مسلم میں آیا ہے کہ حضرت ابو حنیفہ زعمی نے امام ابو حنیفہ منہ فوج توجہ میں نے
 ہمارے حکم کے سامنے بیعت نکلی وہ فاضل اور فاضل دونوں مرد و دوسے اور مرد و دو گاہ بنیوی ہیں ہے۔ شیخ عربی نے مسئلہ میں
 اس بدعت سینہ کو خبر موصول میں لایا ایجاد کیا اور ابتدا اس آل شکر کی اس کی جوتی پھر چند عالموں طالب الدین اور چند بیروں
 بدعت دوست نے اس شخص مذکور کے اس امر میں اقتدار کیا اور بدعت کو طر و رواج دیا اور سب سے بڑا ان بیروں متبعین میں سے
 بادشاہ شہزاد بل ملک مظفر ابو سعید کو کوی تھا۔ جبکہ کہا امام احمد بن محمد بن بصری ملک کتاب قول معتبر میں و معہذا خلافت
 علماء المذہب الامام ابو حنیفہ علی ذمہ اعلیٰ بہ فن منہ العلقہ مع الدین حسن الخوازمی قال فی تاریخہ میں صاحب ذیل الملک
 الخضر ابو سعید الگوری ملک منکام صفا یاس علماء زمانہ ان بعلو باستنباطہم واجتہادہم وان لا یبتغوا المذہب
 خیر ہم حتی صالت الیہ جماعۃ من العلماء و طائفۃ من الفضلاء و تحقیق مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الاول و دھاول من بعد
 من الملوک هذا القول قال ابو الحسن علی بن الفضل المتحلی فی کتابہ جامع المسائل علی قولہ المولود نہ متعل من السلف
 الصالح و اما الحدیث بعد القرون المختلفۃ فی الزمان الطالح و نحن کلا نتیجہ الخلف فیما اھل السلف لا نہ لیکن یہ بعد
 الا اتباع فانی جامعۃ لانی لا اتباع۔ توجہ۔ اور باوجود اسکے چار و مذہب عالموں نے اتفاق اس بات پر کیا ہے کہ یہ عمل
 مولود کا بالکل مذموم و مردوس ہے۔ مگر ان علماء کے ایک بہت بڑے عالم علامہ زمان مغیر الدین حسن خوارزمی ہیں وہ اچھی کتاب
 تاریخ میں فرماتے ہیں کہ ار بل کا بادشاہ ملک مظفر ابو سعید کو کوی ملک ابو شاہ مسرف تھا اچھ وقت کے علماء کو مل کر دیتا تھا کہ تم
 لوگ اپنے فیاس و راجتہا پر عمل کرو اور کسی دوسرے مذہب کی پیروی نہ کرو۔ پس یہاں تک اس کا اثر ہوا کہ ایک گروہ عالموں کا
 اور جماعت فاضلوں کی اسکی طرف متوجہ ہو گئی اور یہ بادشاہ مجلس مولود و بیع الاول کے مہینہ میں کیا کرتا تھا اور اول
 ہی بادشاہ نے بادشاہوں میں سے اس عمل مولود کو نکالا اور رواج دیا۔ اور کہا امام ابو الحسن علی بن فضل مقدسی عالمی
 نے اپنی کتاب جامع المسائل میں کہ مولود کا سلف صالح میں سے نہیں منقول ہے بلکہ بعد قرون ثلثہ کے کسی
 لوگوں کے زمانہ میں یہ امر ایجاد کیا گیا ہے اور جن کام کو پہلے لوگوں نے نہیں کیا ہے اس میں جو پچھلے لوگوں کی تائید
 نہیں اس کے کیونکہ ہم کو اس کے لوگوں کا اتباع کافی و کافی ہے جو کیا حاجت ہے نئے کام بدعت نکلتے کی یا
 ہر عمل کرینی سببے جناب اس سے صاف مولود کا رد ہو گیا۔ اور کہاں مسیقہا و علماء و اولیاء و محدثین کے کل

غفر الله له ولوالديه

یہی ہے شرک یا رو اس سے بچنا

فاحتجروا يا اولى الابصار وما علينا الا البلاغ ٥

دعونا ان الحمد لله رب العالمين

کتابخانه مطبوعه دارالعلوم اسلامیہ

کیا عیاں ہوا ہے اہل انعام نری محمدی کا
روح بدعت جہد کے ملعون خلافی جو کئی
پیرزبانِ کاہر شدہ ہے اہل انعام جو ان
دراہ سیدھی سنہ سنت کو دھڑلاتی ہے خوب
نہ یقین میں بد یقین کا دل بھی وہاں ہی سیاہ
نہ کہنے دے ہر زمان اس کو چھیننے مژور
شمس کے اشارہ میں بدھی کو گروں تابند

۵
مستغنی
در

عمر کریم حنفی پٹنوی کے اشتہار نمبر ۲ کا بقیہ مفصل جواب

اب تو دل کھول کے روؤ گے کہ آئی سپر

وہ میسبت کہ بہت تھا تیس جسکا کلمہ کا +

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي البس الانسان حلة الوجود وهو عبد يمد خلقه ثم سواه ذمة يمينه ثم يحية وعظمه كالريم ثم يحاسبه ففرق في الجنة مقليم الذين يدافعون عن اوليائه فهو ما عن البخاري وصححه الذي هو اصح الكتب بعد القرآن هم ياكلون فيها من ثمرها حتى يتساقط فيها كاسا لا لغو فيها ولا تأثير - وفرق الى النار في العذاب الالية الذين يهودون احاديث النبي صلعم باهانة صحيح البخاري وجامعه ويكفرون به هم ليس برون به امن الحميم فتاربون شراب الهيم هذا انزلهم يوم لا يغني صديق عن حميم ولا ينفع مال ولا بذن الا من اتى الله بقلب سليم - واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له الذي يشي في السموات ويرزق الارض - وبملي المضيق وشهد ان سيدنا ومولانا محمد اعبدة ورسوله الوالي للقيم والكفيل للغيرية والكلل بنعيم - نبى شق بطنه وهو في العظيم - والذي اعاده الله من الشيطان الرجيم والذي رفع الله درجته على الخليل العظيم - اللهم فصل على شفيعنا محمد وعلى آله واصحابه وسانئ اتباعه صلوة مع التسليم

اما بعد فاكسار بنده المذنب محمد ابوالقاسم عفا الله عنه بخالي الاصل بنارسى الوطن بخدمة حضرات ناظرين عرض پر دانے کہ جب سالہ العرجون القديم فی افشاء هفوات عمر گوید حلیہ قریر سے آراستہ - ہذا یورطیج سے پرستہ ہو کر شائع ہوا - ہذا ہے ہمارے اخلاص کا بیاضہ و کلمایا کہ عوام و خواص کی نظروں میں ابرا مقبول و قابل قدر ہوا - چنانچہ اس کے شکر یہ میں بہت سی تحریریں برسے پائی ہیں ورمندہ تقریریں جو نشہ و سرے ایڈیشن میں درج کیاویں گی - بالفصل شہادہ و سلی و دو اکر تقریریں اس بارے میں کہ جس طرح ہر درجہ میں ساتھ ہی اس کے لوگوں کا یہ ہم تقاضا ہوا کہ جس قسم سے

اشتہار نمبر ۲ کا جواب دیا گیا ہے اسی تفصیل سے اشتہار نمبر ۲ کا بھی جواب دیا جائے اور بیشک یہ
 نمیک ہے کہ اشتہار نمبر ۲ کا مفصل مکمل جواب کسی نے نہیں لکھا۔ اگرچہ خاکسار نے صراط مستقیم لکھ دیا
 عمر کریمہ کے جواب میں لکھی لیکن درحقیقت وہ بہت سی غلط فہمی تھی اور اس میں بہت سے ضروری
 اور قابل جواب امور کا جواب نہیں دیا گیا۔ اس لئے عاجز کا مصمم ارادہ ہوا کہ ایک اور رسالہ منسل
 اس اشتہار نمبر کے جواب میں لکھا جاوے۔ جو چنانچہ وہ رسالہ یہ ہے جو حریز تحریر میں لاکر یہ ناظرین کیا
 جاتا ہے۔ اس میں ان امور کے جواب نہیں دئے گئے جن کو صراط مستقیم میں دیا گیا ہے۔ پس
 ناظرین رسالہ صراط مستقیم اور اس رسالہ دونوں کو ملکر اشتہار نمبر ۲ کا مکمل جواب تصور فرمادیں۔ اور
 بلا ضرورت طوالت سے مجھے معذور سمجھیں۔ اب اس رسالہ کی بابت بھی خدا تعالیٰ سے وہی دعا ہے
 واللہ اسئال ان يجعلہ لی ولسائر المسلمین نافعاً۔ ولا وہام المنکرین من انفاع۔ و
 کایرادات المبطلین دافعاً۔ و فی مصاعد القبول ساطعاً۔ و لعمریٰ محاجات الجاحدین
 قاطعاً۔ اللہم ایدنی بروح القدس واضح ہو کہ مجھے ناظرین کی سہولت کے لئے عمر کریم کے
 اقوال کو ترتیب سے اور جواب کو تجزیہ سے تعبیر کیا ہے تاکہ عوام الناس کو طریقین کی تحریروں میں امتیاز
 کا موقع رہے۔ وہاں انا اشبح فی المقصود متوکلاً علی دلی الخیر و الجود مرید امام بخاری خود شافعی
 المذہب تلمیذ کیا کہ قسطلانی شرح بخاری میں ہے قال التاج السبکی ذکرہ یعنی البخاری فی
 طبقات اصحابنا الشافعی (دلی قور) پس جو شخص خود امام شافعی کا مقلد ہے وہ امام احمد کو مقلد نہ کہتا
 ہے عجیب و غریب شناس نئی دیکھا خطا بجا است چونکہ آپ خود مقلد ہیں اس لئے اس دعوے
 کے ثبوت میں یہی تقلید ہی سے کام لیتے ہیں ایک شخص کے کہنے سے آپ امام بخاری کو مقلد سمجھ لیا۔ آپ نے
 ابوہم کے قول کا مطلب سمجھا نہ محدثین کے اصطلاحات کو دیکھا نہ صحیح بخاری کو دیکھا۔ پہلے صحیح بخاری ہی
 کو اٹھا کر دیکھے کہ امام بخاری نے ترجمہ باب میں کئے مقام پر بالعراق امام شافعی کا خلاف کیا ہے اور بارگاہ
 انہما عرض کیا ہے اقد یہ مقلد کی شان ہے بعید ہے۔ پس اس سے ثابت ہو گیا کہ امام محمد ہی
 امام شافعی کے مقلد نہ تھے۔ اور بعض محدثین کی اصطلاح ہے کہ جس عہد کا اجتہاد کسی دوسرے عہد کے
 اجتہاد کی ہوا فقہت کرتا ہو متاخرین اسکو اس سابق کی طرف منسوب کر دینے میں جتنا بڑھوتری شیخ

دل: صحیحہ اللہ بالانہ میں فرماتے ہیں کہ ان اصحاب الحدیث ایضاً قد ینسب الی احد المذاهب
 لکثرة موافقته له کالنسائی والبیہقی ینسبان الی الشافعی یعنی اہل حدیث بھی بعض اوقات کسی مذہب
 کی طرف نسبت کئے جاتے تھے جو جیسے کہ اکثر مسائل ان کے اس مذہب سے موافق ہوتے جیسا کہ امام نسائی و بیہقی
 کو شافعی کہتے ہیں نہ یہ کہ وہ شافعی کے مقلد تھے عیاذاً باللہ معلوم ہوا کہ امام بخاری مجتہد مستقل تھے نہ مقلد
 ہیں اس نوافق فی الاصول کے لحاظ سے جو امام بخاری و دیگر محدثین کو امام شافعی سے ہے ابو عامر نے اپنے زعم
 میں امام بخاری کو شافعیوں میں شمار کیا ہے اگرچہ اس میں یہی وہ صاحب نہیں ہیں۔ کہنے لگتے سمجھ گئے ہا
 منقل مجتہد اس کی میرے رسالہ اندرون قدیم میں ملاحظہ فرمائیے جو آپ کے رسالہ غاشیہ تہار بنبر ص کے جواب میں
 ہے اگر قوم کو دعویٰ ہے تو انہ سلط کی جماعت کے اقوال پیش کر دے انہوں نے بالعارضہ لکھا ہے کہ امام بخاری
 شافعی المذہب تھے فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فانفوا السار التي وقد هالکنا والمجاداة۔ اجماعاً
 بڑی عمدہ بحث اور سنو جبکہ صاحب سیرۃ البخاری نے نقل کیا ہے۔ چونکہ وہ بحث بہت ہی نفیس ہے اس لئے
 ہم اس کو تفسیر لیسیر نقل کرتے ہیں۔ موافق سیرۃ البخاری بلکہ تائب کہ جہاں بلند خیال اہل تقلید نے اپنی وسوسہ
 دماغی اور بلند پروازی سے امام مہدی جیسے امام سے اپنے ائمہ کی تقلید کو اچھوڑی جھکیوں سے کہا کہ امام آخر الزماں
 حنفی ہونگے۔ شافعیوں نے لکھا کہ شافعی ہونگے جس سے صوفی وقت شیخ محمد بن الدین ابن ربیع کو اس قدر تکلیف پہنچی
 کہ ان سے بھی نہ رہا کیا اور فتوحات مکہ میں صفحہ کے صفحہ لکھا ہے۔ اس لئے ایسے عالی دماغوں سے ضرور خلاف
 غرض ہوا کہ حضرت امام بخاری سے چونک جائیں! امام مہدی کی طرح ان پر بھی تقلیدی تمغہ لگا دیا۔ علامہ غفرلہ
 نے سبیل النشائی جو کہ اوستان و دستاؤ علامہ شامی حنفی مؤلف دو المصارف کے ہیں وہ اپنی کتاب التذکرۃ
 الذی اراد فی ترجیح الجعاری میں لکھتے ہیں کہ امام بخاری کے مذہب میں اہل تقلید نے ملامت کیا ہے۔
 انہیں لوگوں کا تو خیال ہے کہ امام بخاری شافعی تھے۔ ابو عامر نے امام صاحب کو طبقات شافعیہ میں کہا
 تھا اور تہذیب ست وجہ و لہجہ آئندہ سمع من الکواہیسی والی نور و از غفرانی و تفعہ علی المنید فی ظہم
 من اصحاب الشافعی اتھی۔ یعنی امام بخاری اس جمہ میں شافعی ہیں کہ انہوں نے کراہیسی اور ابو نؤر
 اور زعفرانی سے حدیثیں نہیں اور عمیدی سے تفقہ حاصل کیا اور یہ سب علامہ امام شافعی کے ہیں۔ اجماعاً
 ہو تو شافعی ہوئی وہ چوٹی۔ اب سنئے کہ ابو عامر کے خلاف ابوالحسن بن العزازی یہ فرماتے ہیں کہ نہیں بلکہ

صحیحہ
 ۱۰۵

امام بخاری حنبلی المذہب تھے۔ اس لئے کہ امام بخاری امام احمد بن حنبل کے تلامذہ میں ہیں امام بخاری کا خود بیان ہے کہ میں آٹھ بار بغداد گیا ہوں اور ہر بار امام احمد کے پاس بیٹھتا رہا تو اگر یہی وہ امام بخاری کے حنبلی ہونے کی یا پہلی وجہ شافعی ہونے کی تو افسوس بلکہ صد افسوس یہ ہے کہ امام بخاری کو کسی نے حنفی المذہب نہیں کہا نہ کہا۔ حالانکہ جب تفرقہ کے خیال سے امام بخاری کو حنبلی یا شافعی کہا جاتا ہے تو امام بخاری کو حنفی ہی ضرور کہنا چاہئے کیونکہ ابتدائے حنفی میں امام بخاری نے قبل از سفر حنفی اور اسکے اصول تخریج کو قرب حفظ کیا تھا خود امام بخاری کا بیان ہے فصاحت وحفظت کلامہم ہوا کہ افسوس کسی صاحب نے اس طرف توجہ نہ کی۔ اور ہوا بشائد صحیح بخاری کے بعض الناس نے اس طرف سے خیالات پھیر دیے۔ ہمیں بت افسوس ہے ان لوگوں سے جن کو طبقات شافعیہ کے مطالعہ کی یہی نوبت آئی ہے اور پھر امام بخاری کو شافعی المذہب قرار دیتے ہیں حالانکہ ابو حاصم اور سبکی اور ابن الملقین وغیرہم کی ایک خاص اصطلاح ہے وہ یہ کہ جبکہ امام شافعی جو امام احمد سے علاوہ تلمذ کا ہوتا ہے ان کو طبقات شوافع و طبقات حنابلہ میں شمار کرتے ہیں اگرچہ اس امام شافعی امام احمد سے مذہب میں مخالفت کی ہو اور اگرچہ خود مذہب مستقل رکھتا ہو اور صاحب اجتہاد ہو۔ حتیٰ بنا پر ابو حاصم اور سبکی نے امام احمد بن حنبل اور امام داؤد ظاہری وغیرہ کو بھی طبقات شوافع میں شمار کیا ہے حالانکہ امام احمد داؤد ظاہری خود صاحب اجتہاد اور صاحب مذہب مستقل ہیں۔ پہلا کوئی شخص امام احمد بن حنبل کو شافعی المذہب کہے گا؟ پس اسی عنوان سے بعض لوگوں نے امام بخاری کو طبقات شوافع میں شمار کیا ہے اس سے کیا امام بخاری شافعی المذہب ہو جاوین گے؟ یہ میں تفاوت وہ از کجاست تا بہ کجا علامہ مجلسی ان دونوں فوہوں کے بعد ایک تیسرا قول بطور تفسیر کے لکھتے ہیں کان مجتہداً مطلقاً اجتہاداً السخاوی قال والمیل بكونه مجتهداً مطلقاً صرح به تقي الدين بن تيمية فقال انه اصح في الفقه من اهل الاجتهاد انتهى یعنی امام بخاری مجتہد مطلق تھے ہی کو علامہ سخاوی نے شمار کیا ہے اور کہا کہ اپنی جانب کو ترجیح ہے کہ امام بخاری مجتہد مطلق تھے آپ کے مجتہد مطلق ہونے کی تصریح ملائقہ تقي الدين ابن تيمية نے بھی کی ہے اور کہا ہے کہ آپ امام تقي الدين بن تيمية اور اہل اجتہاد سے تھے۔ پس یہ ہے اس حقیقت اہم کے لکھنے کی ضرورت ہو ہے حل میں مبادر کا فرہار۔ تے ہیں۔

ہم نیک و بد جناب کو سمجھائے جاتے ہیں

ما لہ مانہ جان جہان اختیار ہے

صریح اور سنن ابی داؤد کی بہ نسبت تہذیب نووی میں یہ لکھا ہے کہ ما صنف کتاب السنن
 صاحب الحدیث کا المصنف یتبعونہ یعنی جب کتاب ابو داؤد تصنیف ہوئی تو الحمد للہ
 کی واسطے وہ مثل قرآن کے نبیؐ پر چلتے تھے عجیب۔ ڈوبتے کوٹنے کا سہارا گویا اپنے اپنے زعم
 فاسد میں یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ بخاری کو لوگ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانتے ہیں اور یہ ابو داؤد و لکنا اللہ
 ہے لہذا بخاری سب کتابوں سے زیادہ صحیح نہیں ہے (جیسا کہ آپ نے یہ عبارت مرقومہ کے لکھا بھی ہے)
 اور یہ دماغی نتیجہ آپ کی کم علمی و عدم واقفیت قواعد پر وال ہے کیونکہ المصنف میں کاف اہمیت نہیں ہے
 بلکہ تشبیہ ہے اور مشبہ و مشبہ بہ میں کل الوجہ مطابقت نہیں ہوتی جیسے عربی کا محاورہ ہے ذید
 کلاسل یعنی زید شیر جیسا ہے اس تشبیہ میں کل الوجہ مطابقت نہیں ہے کہ زید کو شیر جیسی دم
 اور خبہ وغیرہ جو بلکہ حرف ایک امر میں مشابہت ہوتی ہے یعنی دیری مثل شیر پس ایسا ہی کا المصنف میں تشبیہ
 صرف سہولت افتاد استیصال احکام میں ہے۔ اور یہ ظاہر ہے علم ہو تو سمجھو۔ آدم خرم کو اس قول (ابو
 عبد اللہ محمد بن خالد) کا مطلب سمجھا دیں حکومت نے تہذیب نووی سے لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جب
 سنن ابو داؤد تصنیف ہوئی تو محمد بن خالد نے کہا کہ اگر کسی شخص کو کچھ علم نہ ہو اور اس کے پاس کوئی کتاب
 نہ ہو مگر قرآن مجید اور ابو داؤد ہو تو اس کو اور مسائل کے کتابوں کی ضرورت نہ ہوگی۔ بلکہ قرآن مجید و ابو داؤد
 اس کو کافی ہونگے۔ یہی مطلب کا المصنف کا ہے۔ اگر شک ہو تو خطابی کا قول سنن لو قال الخطابی سمعت ابا
 سعید بن کاعمرانی يقول لو ان من جلا لم يكن عندنا من العلم الا المصحف ثم هذا الكتاب
 لم يجمعهم الى شيء من العلم النبوة انتهى پس تہذیب نووی کی عبارت مرقومہ بالا صحیح بخاری
 کے صحیح کے منافی نہیں ہے جیسا کہ آپ نے خیال کیا ہے۔ بلکہ بخاری کا اصح الکتاب ہونا آخر من الشمس و این
 من الماس ہے۔ ہاتھ لا اولیاء کیوں کسی کہی ہو۔

ہاں آپ کی نقل کردہ عبارت سے آنا ضرور ثابت ہوا کہ اہل حدیث قدیم سے چلے آتے ہیں جیسا کہ آپ کو اور آپ کے
 حواری اہل فقر وغیرہ کو سخت انکار تھا۔

زینجائے کیا خود پاک و امن ماہ گنہاں کا

ہوا ہے مدنی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

صریح ہیں ایسے اقوال میں یہ دعویٰ کرنا کہ کل علماء اور اولیاء کتاب بخاری ہی کو سب کتابوں سے

زیادہ صحیح سمجھتے آئے صرف عوام کو دیکھ کر مناسب عجیب یہی آپ کی سوجھ بوجھ سے کیونکہ دیکھ کر دینا اس وقت
 لازم آتا جب دعویٰ بنا دیا جاتا اور جب دلیل سے کل غلط اور اولیاء بلکہ ہر مذہب کے فقہاء تک سے بخاری کو
 صحیح الکتاب کہنا ثابت ہے تو اسکا انکار بجا بہت کا انکار ہے۔ مفصل ہر ایک کے اقوال بخاری کے صحیح الکتاب
 ہونے کی بابت میرے رسالہ المرجحون القیومین دیکھو جو کہ خاص فقہاء سے لئے یہ ہے۔ اچھا لاہم ایک اور
 معتبر نقل ایک بڑے عالم غنی کی پیش کرتے ہیں جنکا نام نامی علامہ ابن طاہر بن اثالی ہے جو مؤلف ہیں رد المحتار حاشیہ
 رد المحتار کے بن کے اقوال کو تو کمال کی من السام سمجھتے ہو۔ اپنی کتاب عقود اللالی میں صحیح بخاری اور امام
 بخاری کی شان میں فرماتے ہیں الجامع المسند الصحیح لایمیر المؤمنین و سلطان المحدثین الحافظ
 الشہید و النافذ البصیر من کان وجودہ من النعم الکبریٰ علی العالم الحافظ لستہ رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم الثبت المحبة الواضحة المجدی محمد بن اسماعیل البخاری قد اجمع الثقات علی
 حفظہ و اتقانہ و جلالة قدرہ و تمیزہ علی من عدلہ من اهل عصرہ و کتابہ صحیح الکتاب بعد
 کتاب اللہ تعالیٰ و احقر من صحیح مسلم و مناقبہ لا ینفصل عنہ و جفا من ان تخصی و ہی منصفہ الحفظ
 و درایۃ و اجتہاد فی التخصیص و در دایۃ و نہادہ و افادۃ و درایۃ و نہادہ و تحقیق و اتقان و تمکن و
 عرفان و احوال و کرامات و حدیث عبارات است بکثیرۃ و لکن معاینہ عینہ و قد انہر دیکھیں علماء
 ترجمہ بالالیف داود عہا فی قالب التریحیف و ذکر و اکراماتہ و مناقبہ و احوالہ من ابتدائہ
 امرہ الی آخر مالہ و ما اختص بہ صحیحہ من الخصائص المتکاثرۃ و یعلم بہ السامع ان ذلک فضل
 اللہ تعالیٰ یؤتیہ من یشاء من عبادہ و یتیقن انہ حجة للرسول صلی اللہ علیہ وسلم حیث وجد
 فی امۃ مثل هذا الفزید العظیم النظار رحمہ اللہ و رحمہ و لیس من قدہ و ضریحہ و حشرنا فی
 ذمہ تحت لواء سید المرسلین انہی ترجمہ جامع مسند صحیح مولد امیر المؤمنین سلطان المرثیین حافظ مشہور
 پر لکھنے والے قمریہ کار جگادہ و دنیا میں بہت بڑی شخصوں میں سے تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے حافظ نہایت
 معتبر و اہل کے واضح کرے کہ بن محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ کہ تمام ائمہ لوگوں نے اسے حفظ اور اتقان اور
 بزرگی شان اور ان کے دامنہ والوں پر ممتاز ہونے پر اجماع کیا ہے اور ان کی کتاب صحیح بخاری اللہ تعالیٰ کی
 کتاب ہے کہ بعد سب سے نہایت صحیح کتاب ہے جنی کہ مسلم سے بھی صحیح ہے۔ اور اعلیٰ فریضہ بجز میں کہ شمار نہیں

کی جاسکتیں۔ اور وہ حفظ اور درایت اور اجتماع و تفصیل میں اور دامت و عبادت اور قائمہ ہو چکا۔ اور
 پرہیزگاری اور زہد اور تحقیق اور اتقان اور ملکہ یعنی قدرت اور عرفان یعنی شناخت اور احوال اور کرامات
 پر منقسم ہیں۔ اور یہ عبارتیں بہت نہیں ہیں لیکن معانی ان کے بہت ہیں۔ اور بہت سے علماء نے ان کا ترجمہ اور احوال
 علیہ تالیف کئے ہیں اور اس کو غالب بیان میں لائے ہیں اور ان کی کرامتوں اور مشقبتوں اور حالتوں کو
 ابتدا سے انتہا تک ذکر کیا ہے اور ان کی جمع کے اندر جو بہت سی خصوصیات ہیں ان کو بھی بیان کیا ہے
 کہ جس سے سننے والا معلوم کر لے گا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے اپنے بندوں میں سے جو چاہے دیوی
 اور یقیں کر لے گا کہ یہ رسول اللہ صلیم کا معجزہ ہے کہ آجکی نسبت میں ایسے ایسے نادر نایاب بے مثل لوگ
 پائے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی روح پر رحم کرے۔ اور ان کی خواہ گاہ و قبر کو منور کرے اور ہر لوگ
 کو ان کے ذمہ میں داخل کر کے سید المرسلین صلیم کے محبت سے کے نیچے محسوس و مجمع کرے آمین۔ انتہی۔

کہاں گئے مشہور یعنی میاں اور آٹک لہو لہو اور دیکھو کہ اتنے بڑے علامہ شامی حنفی نے امام بخاری اور
 ان کے جمع کی شان میں کیا کیا اور کسی کسی ترفیع اور توصیفیں لکھی ہیں جو کل خفیوں کو آب زر سے لکھ کر
 بے اسے مکاتوں میں نظروں کے سامنے لگا دینا چاہئے۔ اس سے نہاری حنفیت معلوم ہو جاوے گی۔ اب
 سیر ہو اگر لکھو ایمان نہ ہووے تو کچھ مجبوری ہے کہ نہ کہ لا یصلح العطار ما افسدہ الدھر۔
 ان کے دھوکہ دینا کس کا کام ہے یہ تم بعض الناس کی کتاب اعلیٰ سے ظاہر ہے بفضلہما را مذہب ایسا نہیں ہے

<p> عرب تمام محدثین اور مفسرین اور علماء اور اولیاء اور فقہا بارہ سو برس سے تقلید غلطی کو خدو سمجھتے آئے مگر اب وہ نہایت دیری سے شرک قرار دیا گیا چھپیپ۔ آپ کہتے تو سبک جاتے ہیں لیکن ثبوت الیک کلامی نہیں۔ سب ذہانی جمع فرج ہے۔ اسے جناب پہلے آپ ان کے اقوال تو کہیں سے دیکھا دیں لیکن یاد رکھئے کہ آپ ہیں نہیں کر سکتے ولو کان بعضکم بعض ظہیرا۔ پس صریح تمام سلف صالحین ہر اتہام اور افتراء ہے جو آپ ایسے احناف کے بائیں ہاتھ کا کہیں ہے۔ لکھا نہیں محدثین اور مفسرین اور علماء اور اولیاء اور فقہا نے ان کے تقلید کو ریزہ ریزہ کر کے اور ادا کیا ہے چنانچہ ایک کے مفصل اقوال ترویج تقلید میں رسالہ العرجون القدیم کے صفحہ ۱۸۱ میں ملاحظہ فرمادیں </p>	<p> حدیث شریفہ و غار انشا سیم حدیث شریفہ و غار انشا سیم </p>
---	---

اور اپنی کذب بیانی سے باز آویں۔ نہیں تو ذرا فتوحات مکہ شیخ الصوفیہ محی الدین بن عربی کو بھی کہیں
کہ انھوں نے تقلید کی کسی تردید کیا ہے۔ اور بتلا دیں کہ اب آپ فتوحات مکہ کو چھوڑ کر کس کتاب
پر ایمان ملا دیں گے۔

داہب عن التقليد فهو ضلالة - ان المقلد في سبيل الهالك

فریب اور سواد عظم سے طمغی اختیار کی گئی مجیباً کہو اپنی غیرت سے یہ بھی نہیں معلوم کہ سواد
اعظم کون لوگ ہیں۔ اسی حضرت اسواد عظم جامع عقد اہل سنت والجماعت ہیں اور مبتدعین مشرکین
قرب سے لوگ اسواد عظم سے خارج ہیں پس اب تم خود سوئخ لو کہ جامع عقد اہل حوث (کثر اسواد عظم)
سواد عظم میں داخل ہوئی یا غیر۔ امجد ذرا مجاہد اس الابرار مسالک لاخیر کے صفحہ ۴۴ کی عبارت پڑھو۔
ان الا اتباع افضل عمل بعلم المرء في هذا الزمان لتشيخ العمل على خلاف السنة منذ زمان
طويل فلا بد لك ان تكون شديد التوقي من محدثات الامور وان اتفق عليه الجمهور
فلا يغرنك اتفاقهم على ما حدث بعد الصحابة بل ينبغي لك ان تكون حريصاً
على التفقيش عن احوالهم واعمالهم فان اعلم الناس واقربهم الى الله تعالى اشبههم
بهم واعرفهم بطريقهم اذ منهم اخذ الدين وهم اصول في نفل الشريعة من صاحب الشرع
وقد جاء في الحديث اذا اختلفت الناس فعليكم بالسواد اكاعظم المراد به لزوم الحق
واتباعه وان كان التمسك به قليلاً والمخالف له كثيراً لان الحق ما كان عليه الجماعة
الاولى وهم الصحابة ولا خيرة الى كثرة الباطل بعدهم وقد قال فضيل بن عياض
الزهر طربق الهدى ولا يفرح قلة السالكين. اباح وطرق الضلالة ولا تغتو بكثرة الهالكين
انھی۔ ترجمہ۔ بیشک اتباع سنت کا آدمی کہو اسے اس زمانہ میں تمام اعمال سے بہتر ہے اس واسطے کہ
حق دراز سے نکل برکت بر خلاف سنت نہیں رہے سو کچھ ضرور ہے کہ بدعات اور محدثات امور سے
بہت پرہیز کرے اگرچہ اس محدثات امور پر بہت خلقت نے اتفاق کیا جو سوائے اتفاق سے محدثات
امور پر جو بعد صحابہ کے نظر میں فریب نہ کہانا۔ بلکہ تجلو بھی ملاق۔ یہ کہ صحابہ کے حالات اور اعمال کی تلاش یہ
کیونکہ سب سے بڑا عالم اور مقرب الہی دہی ہے جو کہ صحابہ سے زیادہ مشابہت رہتا ہو اور اُسے طریقہ

سے زیادہ واقف ہو۔ اس کے کہ دین انہیں صحابہ سے حاصل ہوا ہے اور وہی اصل ہے شریعت کی نقل میں صاحب شریعت سے۔ اور حدیث میں آیا ہے کہ جب آدمیوں میں اختلاف پیش ہو تو لازم پکڑو سواد اعظم انہوہ کثیر کو۔ اور اس سے مراد لازم کر لیا حق کا اور اتباع حق کا ہے اگر حق پہ چلنے والے کم ہوں اور غیر حق پہ چلنے والے بہت ہوں۔ اس واسطے کہ حق وہ ہے جس پر ساری جائزات یعنی صحابہ کرام ہوں۔ اور بعد صحابہ کے انہوہ باطل کا کچھ شمار نہیں ہے۔ اور فضیل بن عیاض سے کہلے کہ اختیار کا طریقہ ہدایت کا۔ اور تمحکو نقصان نہیں ہے اگر حق پہ چلنے والوں کی تعداد کم ہو۔ اور پختہ گراہی کے واسطے سے۔ اور فریب میں نہ آئے بسبب کثرت تعداد گراہوں کے۔ انتہی۔ پس اب بتاؤ کہ احباب رسول مدعوں کے ساتھ مشابہت رکھنے والی جماعت حقاہل حدیث میں باہل بدعت و قبر پرستوں کے آئینہ کو قرآن و حدیث پر ایمان نہیں ہے تو صوفیوں کے قول پر تو ایمان لاؤ اور فضیل بن عیاض امام الصوفیہ کے کلام (مرفوعہ بالا) پر غور کرو کہ کیسا کلام حق انہوہ پہ کہا ہے۔ اور یہ بھی بتاؤ کہ قول جو بتقلید کون کون صحابہ سے مروی ہے۔ اور اگر سواد اعظم کے متعلق زیادہ بسط چاہتا ہو تو میرے رسالہ التفتیح فی رد التقليد کے صفحہ ۲۷ کا مطالعہ کرو۔ علاوہ بریں انجل الحاجہ حاشیہ ابن حجر میں بہ تحت حدیث اتباع سواد الاعظم مرقوم ہے فہذا الحدیث معیار عظیم لاهل السنۃ والجماعۃ شکر اللہ سعیم فانی ہم السواد الاعظم وذلک لا یحتاج الی برہان۔ یعنی یہ حدیث الطبری شکر اللہ سعیم کے لئے معیار عظیم ہے کیونکہ سواد اعظم ہی ہیں اور یہ بدیہی بات ہے جس میں برہان کی ضرورت نہیں حج آفتاب آمد دلیل آفتاب بحریب۔ پس جب بارہ سو برس کا اجماع مقبول فرماتا تو ہزار برس کے اجماع فاسد کی کیا وقعت ہو سکتی ہے۔ عجیب یہ کہنا آگیا خود ہمارے فاسد علی فاسد ہے کیونکہ یہاں پر آپ کے تین دعوے ہیں (۱) تقلید شخصی کی بابت اجماع (۲) اس اجماع کا مقبول ہونا (۳) مجمع بخاری کی محبت کی بابت اجماع کا فاسد ہونا لیکن غیرت سے دلیل ایک کی ہی نذر دو پس حکم ہے

من ادعی شیئاً بلا شاهد | لا بد ان تبطل دعواه

آگیا دعویٰ باطل و مردود ہوا۔ اب آپ کو لائق ہے کہ اپنے دعوے پر دلیل پیش کریں۔ لیکن یہ یاد رہے کہ ہزار برس دلیل لاسکتے دوکان بعضکم لبعض ظہیراً۔ کیونکہ اولاً جب سے عمل تقلیدی شائع ہوا ہے ہر صدی میں جماعت کثیرہ اس کے خائف رہی ہیں۔ تم کتب تواریخ و طبقات کو مطالعہ کرو۔ اگر بڑی بڑی کتب تواریخ

میرزا آیدین تونی بن خلکان ہی کو دیکھو۔ پھر فرضی اجماع اور وہ بھی اجماع فاسد انکو ہم کیونکر قابل اعتبار کہیں
 ہاں اجماع صحیح کو ہم واجب التسلیم جانتے ہیں۔ جس سے اہل غور سے مننے۔ مین اہل جہل و بیباکیوں کے اگر آپ
 صحیح بخاری کی صحت پر اجماع ہے اس کے فاسد ہم نیک کتاب معتبرہ و اقوال مستطہبہ سے دیکھا دیں گے تو مسلح پرچہ
 روپیہ العام آپ کو دے جا دیں گے۔ آغا غیرت ہو تو پیش کرو ۵

ادھر کپار سے ہزار ماویں

تو تیرا زما ہم جگر آزما دیں

مرسب اور آج کتاب بخاری کے ثبوت میں پھر وہی اجماع جو حقیقت ثابت ہی نہیں ہے پیش
 کیا جاتا ہے عجیب ہم حیران ہیں کہ تم کیا کہہ رہے ہو۔ ادھر کی خبر میں تو صحیح بخاری کی صحت پر جو اجماع
 ہوا ہے اسکا انکار تم نے کیا ہے۔ یہاں بخاری شریف کے ثبوت پر اجماع کے منکر ہو کیسی ہو سکی باقی میں
 اسے جناب بخاری شریف کے ثبوت میں اجماع کی کیا ضرورت ہے طلبہ اسکا دود باسود خود اس کے ثبوت
 کی دلیل ہے۔ دو علم اکرام کا اور سکولائٹوں کا نہ لینا اسکی مقبولیت کی اعلیٰ دلیل ہے دیکھو حافظ ابن
 حجر زحرہ میں فرماتے ہیں جلا لہما فی ہذا الشان و تقدسہما فی تمییز الصحیح علی غیر ہما و تلقی العلماء
 لکتابہما بالقبول یعنی امام بخاری و مسلم کی فن حدیث میں بڑی شان ہے۔ اور یہ لوگ صحیح کی تائید کرنے میں اور
 محدثوں سے مقدم ہیں۔ اور علماء اکرام نے ان دونوں کی کتابوں کو صحیح بخاری و مسلم کو دست قبول میں
 لے لیا ہے۔ انہی بدلیہ لوگوں سے صحیح بخاری کی کیا ثبوت ہو رہا ہے۔ لیکن تم کو جو تفتیش پیش آ رہی ہے اس سے
 سے کہ تم اجماع کی تعریف کو مطلقاً نہیں جانتے اصل سے بالکل کوہے ہو۔ اگر تمہارا یہ منشاء ہے کہ صحیح بخاری
 کے صحت پر اجماع ثابت نہیں ہے تو سنو حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ من اللہ اکبر شرح نخبة میں فرماتے ہیں فلا اجماع
 حاصل علی قبلیہ مجتہد کہو تو ترجمہ بھی اردو کہ بخاری کی صحت پر اجماع حاصل ہے۔ سنایا نہیں؟ ۵

آج دھولے آئی کینائی کا باطل ہو گیا

رو برد ان کے جو آئینہ مقابل ہو گیا

صہارت مرقومہ کو غور سے دیکھو۔ پھر کاجنمہ نگار۔ اور اپنی رائے فاسد کوہ اس کو۔ بہت تم اوپر سے اجماع
 اجماع نہ لگتے آئے ہو۔ سچ بتاؤ کہ اجماع صحیح کے تم منکر ہو یا ہم؟ ۵

ہند تہمت سے ہوا منہ مغوی مکار کا

بڑ گیا حلقہ گلے میں دستہ زنا ر کا

مرسب اگر اجماع مجتہد سے سب چیز کے واسطے نہ صرف کتاب بخاری کیو سٹے عجیب ہاں جتا

اجماع سب چیز کی واسطے حجت ہے مگر ان چیزوں کے لئے اجماع ثابت ہی تو ہو آپ نے جن امور کی بابت اجماع کا دعویٰ کیا ہے کسی محدث الاہم فالہم کا مستبر قول پیش کر دیا کہ میں نے صحیح بخاری کی بابت اجماع کا دعویٰ پیش کر دیا۔ ورنہ اگر تم نے اجماع کو ایسا سمجھا ہے جیسا کسی معتد بہ نے دے لیا کہ معتد بہ نے پر بھی اجماع ہوا اگلے کہ تمام مشہور میں لوگ اسے پہنچے ہیں تو ایسے اجماع کو ہم نہیں مانتے۔ ہاں جن مسائل شریفہ میں مخصوص صریح مود نہیں ہیں۔ مگر وہ مسائل جماع صحیحہ سے باسناد اثبات ثابت ہیں انکو ہم ضرور قبول کریں گے۔ ورنہ ویسے اجماع کو تو دور سے سلام ہے

اجماع مت سمجھو اس سے پہلے ابتداء عام	صادق ہے اس پر حضرت مومن کا یہ کلام
اجماع وہ نہیں جو تمہاری مراد ہے	اور ہو تو حق پر شکر ابن زیاد سے

مریبا علاوہ اسکے اصح ہونا اور شے ہے اور واجب العمل ہونا دوسری شے تم دونوں کو ایک لئے دیتے ہو مراعہ کا واجب العمل ہونا تو دو کفار صحیح العمل ہی ہونا ضرور نہیں ہے مجیب واہ جناب آپ کی طبیعت ہی معلوم ہو گئی پیچ ہے

زمانہ میں اگر ہو تا حصول علم بے محنت	تو میں ہی کتابیں ایک جان ہو کے لی جاتا
--------------------------------------	--

جس میں آپ کی ساری عمر کئی ہے وہی باتیں آپ کو سوجھ رہی ہیں۔ رفتہ رفتہ اسی طرح آپ قرآن پاک پر بھی ہاتھ پڑھ کر لیں گے۔ اسی حضرت اسلمے حافظ ابن حجر مخرج نمبر میں لکھتے ہیں کہ احادیث دو قسمیں ہیں (۱) مقبول (۲) مردود۔ مقبول کی تعریف یہ کرتے ہیں ہوما یجب العمل بہ عند الجمهور یعنی جمہور کے نزدیک واجب العمل کو مقبول لکھتے ہیں۔ اور صحیح یہ بھی از قسم مقبول ہے۔

پس جب صحیح کا واجب العمل ہونا ثابت ہوا تو اجماع کا واجب العمل ہونا بدوہ اولیٰ ثابت ہو گا۔ کہنے آپ کی تحریر کسی غلط و باطل ثابت ہوئی۔ یہ تو ہر صحیح حدیث کے متعلق تھا۔ اب بخاری شریف کی حدیثوں کے متعلق خاص طور سے سنئے علامہ حافظ ابن حجر زبہ النہور میں لکھتے ہیں انما تفقوا علی وجوب العمل بہ انتہی یعنی بخاری شریف کی حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر اتفاق ہے۔ اور چونکہ صحیح بخاری کی احادیث کے متعلق تمام علماء کا قول ہے کہ ان کی حدیثیں اصح ہیں لہذا انکا واجب العمل ہونا آفتاب نصرت الہیہ کی طرح درخشاں ہے۔ مع۔ اگر آپ ہی نہ تم سمجھو تو پھر تم سے خدا سمجھے۔ تو لانا احمد علی صاحب خفی سہارنپوری

مقدمہ صحیح بخاری میں لکھتے ہیں واجت الامۃ علی صیحة ہذا من الکتابین ووجوب العلم باحادیثہما
انتہا یعنی بخاری و مسلم کی صحت پر امت کا اجماع ثابت ہے نیز ان دونوں کی حدیثیں واجب العلم ہیں۔ کہا گئے
حضرت ابن کثیرؒ اس سے دو حدیثیں ثابت ہوئیں جن دونوں سے آپ کو انکار ہے المیتہ بخاری کی صحت پر اجماع
دوسرے اسلی حدیث کا وجوب اہل ہونا۔ اگر آپ بھی حنفی ہیں تو پھر ان حنفی کے قول کو تسلیم کریں ورنہ ان
القاب کو جو آپ کو بخاری میں لکھ دے ہیں بخوشی تسلیم کریں آہ

نہ تم صدمہ ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے

حریب اہل جہان نام محمد بن کے محبوب کتاب بخاری پر جمع کی ہے مودت و محبت جمع مجیب

ابتداء عشق ہے روماء کیا

حریب دا اول نام مسلم نے خوشاگرد امام بخاری کے ہیں صحیح مسلم میں بخاری کی جمع میں ورق کا ورق

نور کیلئے مجیب بعض غلط اور امام مسلم پر فرار ہے کیا امام مسلم نے نہیں ہی امام بخاری کا نام کیلئے کیا

امام مسلم نے حدیث معنی کی جو بحث کی ہے اس کے قائل مروی امام بخاری ہی ہیں۔ اگر تم مرد میدان ہو تو دونوں اہل

کتابت کرو ورنہ اگر دین پرانہ پروازی سے باز آؤ۔ اور اگر تم تحقیق کاں جا رہے ہو تو اس بحث کو کتاب

النجمة الوہاج شرح مقدمة الصحيح لمسلم بن الحجاج العلامة الشهيد المحدث ابی الطیب العظیم آبادی

اور دوسری کتاب البحر المواج شرح مقدمة الصحيح لمسلم بن الحجاج للحافظ العلامة عبد اللہ الغازی بغدادی

میں مٹا کر دھر مٹ جکا ایک کٹڑہ یہ ہے قد تکلم بعض منتعلی الحدیث من اہل عصر نانی تصحیح

الاسانید الى اخرہ ترجمہ نمبر متخلی حدیث کے بارے زمانہ کے ایک آدھ شخص زائد بخاری سے نے حدیث کو

سننے کے کرے کہوتے ہونے کے بابت موند سے یہی بات نکالی ہے کہ اگر تم اسکا تذکرہ اور ایسے معنوں

کی اتبری کے بیان سے ایک دم کنارہ کرتے تو پکا خیال اور ٹھیک چال ہوتی اس لئے کہ میں انداز معنوں سے

مختار پیر لیا اس بات کے متناہیے اور کچھ دانتے کے نام گنوا دینے کے واسطے بہتر ہے اور یہ امر

بہت ہی مناسب ہے کہ جالوں کو ایسی بات کی سرے سے اطلاع ہی نہ ہو کہ چونکہ انجام کاری برائی

سے اور غیر جالوں کا ساختہ یہ دختہ بات پر دھوکہ لگا جانے اور خطا کاروں کی خطا اور نیز ان باتوں پر جو

مالوں کی نظر سے گری ہوئی ہے دھوکہ اعتقاد کر لینے سے ہم ڈرے اس واسطے بقدر ضرورت ایسی کلام

لایبری کہو دنیا اور ایسے تقریر کاروں کا خلاق کے لئے رفاہ ہے اور عجب ہی لائق سراہنے کے ہو گا انشاء اللہ
 تعالیٰ مجیب اولاً۔ ترجمہ میں اپنے اپنی جانب سے "امام بخاری" کو بڑھا دیا ہے عبارت مسلم قوم میں
 نہیں امام بخاری کا ذکر کیا نام تکسبی نہیں ہے اسلئے امام بخاری ہی کو متفقین کہنا افرامحض نہیں دیکھا ہے
 و دو شرط اقتاد شایا۔ امام مسلم میں ہر پر جمع کر رہے ہیں وہ مسئلوں سے کہ امام مسلم کے نزدیک عنعنہ میں
 معنفین کی صرف معاصرت شرط ہے۔ اور دوسرے محققین کے نزدیک محض معاصرت ہی نہیں بلکہ لغت ہی
 شرط ہے اور یہی مذہب صحیح ہے جیسا کہ تمام اصولیین جتنے کہ مولوی احمد علی حنفی نے یہی مقدمہ بخاری میں
 لکھ دیا ہے وہو الصحیح۔ اگر تم کو کچھ بھی زیادت ہو تو کتب اصول حدیث کو دیکھو اور پڑھو۔ مثل مقدمہ ابن
 الصلاح و قد رتب الراوی شرح تقریب النواوی اور فتح المکیث شرح الفیہ اعدیث وغیرہ۔ کہ ان لوگوں نے کسی
 صراحت کیلئے اسکی کو مستحکم ہو تصحیح لکھا ہے اور یہ مذہب باہلی بن آمدینی اور ابوبکر الصیرفی وغیرہ محققین کا بھی ہے
 اور یہی مذہب جو سب محققین کا ہے امام بخاری کا بھی ہے۔ پس اس عبارت سے امام بخاری پر جمع کیونکر
 سمجھی گئی بلکہ امام مسلم کے عصر میں کوئی ایسا شخص ہو گا کہ اسکا بھی مذہب ہو جو کہ علی بن آمدینی اور امام بخاری
 کا مذہب ہے اور وہ انھیں امام مسلم کے فزو کہ قابل جمع ہوں گے اسلئے امیر اسعد الشیخ کیا۔ قابل خود جرات
 ہے کہ امام مسلم ہر وقت امام بخاری کے مدارج و متناہوں رہتے تھے۔ اور ان کے فضل و کمال کے ہمیشہ متفرق پہر بھی
 سخت جمع امام مسلم کو کہ امام بخاری سے بڑھ کر کہتے ہیں۔ مقدمہ فتح البادوی کے فصل حاضر میں ہے کہ امام مسلم
 امام بخاری کو کہا اشہد انہ لیس فی الدنیا مثلک یعنی امام مسلم نے امام بخاری کو کہا کہ تم سب بات کا اقرار کرتے
 ہیں کہ تماری دنیا میں علم فضل میں تمہارا کوئی مثل نہیں ہے دسوی البیہقی من طریق ابی حنبلہ الاشمش
 یقول سمعت مسلم بن الحجاج و جلاء الی محمد بن اسماعیل یقول بن عیینہ و قال یعنی جتنے اقبل
 س جلیات یا اذبتا ذالاستاذ بن وسیل الحمد ثین و طبیب الحدیث فی غلہ انتقی یعنی امام مسلم
 امام بخاری کے پاس آئے اور ان کے آنکھوں کے درمیان بوسہ دیا اور کہا کہ تم کو اپنے پاؤں کا ہی بوسہ لینے
 دیجئے اسے استادوں کے استاد اسے محدثوں کے سوار اسے حدیث کی پیاریوں کے طبیب یعنی
 کہہ کے کہوٹے سے پہچاننے والے اور شیخ نجمہ میں ہے اتفق العلماء علی ان البخاری کان ارجل من
 مسلم فی العلم و اعز منہ بصناعة الحدیث و ان مسلماً لم یکن یستفید

منہ دیتے ہیں انارہ حنی قال الدار فطنی لا التجاری لما راح مسلم ولا جاء انتھی یعنی تمام علمائے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام بخاری امام مسلم سے علوم میں بڑھ کر ہے اور مسلم سے زیادہ کاریگری حدیث کو پہچاننے والے تھے اور سب بات پر اجماع کیا ہے کہ امام مسلم تمیز اور شاگرد ہے امام بخاری کے۔ اور ہمیشہ مسلم فائدہ حاصل کرتے ہیں امام بخاری سے اور ان کے نقض قدم کی پیروی کرتے رہے یہاں تک کہ دار فطنی نے یہ کہا کہ اگر امام بخاری نہ تو امام مسلم کا پتہ ہی نہ ہوتا یعنی حدیث کی تصحیح یا مسلم کو طعن معلوم نہ ہوتی۔ یہ سب امام بخاری کا امام مسلم پر فعل تھا۔ پھر گوئی کہ امام مسلم اپنے باپ سے ہمارے استاد پر ایسی محبت ہے کہ کہنے میں صحیح۔ اس خیال سے وہ حال سے دھنن شتالو معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے سنی سنی اس عبارت کو لکھی ہے۔ اگر آپ صحیح مسلم کو دیکھتے تو ساتھ اس کے نوکی شیعہ نووی کو بھی ضرور دیکھ لیتے۔ امام ابو ذر کہ یحییٰ بن شرف النووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں وهذا الذی صار الیہ مسلم قد انکرہ المحققون وقالوا هذا الذی صار الیہ ضعیف والذی مرده هو المختار الصحیح الذی علیہ ائمة هذا الفن علی بن المدینی والبخاری وغیرہما انتھی۔ یعنی امام مسلم جس مسئلہ کی طرف گئے ہیں محققوں نے اسکا انکار کیا ہے اور یوں کہا کہ امام مسلم جس امر کی طرف گئے ہیں بالکل ضعیف ہے۔ اور میں امر کا امام مسلم رد کرتے ہیں وہی پسندیدہ اور صحیح ہے اور اسی پر فن حدیث کے بڑے بڑے امام لوگ مثلاً علی بن المدینی اور امام بخاری رحمہ وغیرہ ہیں کہ جنہاں امام بخاری پر ترجیح ثابت ہوئی یا ان کی فضیلت نکلی۔ انوس۔ ح۔ خود غلط ہو داندچہ تو پسنداشتی۔ پس آپ اپنے دعوے کے ثبوت میں جس قول کو پیش کیا تھا وہ پیر اعتبار سے خود ساقط ہے اسلئے آپ کا دعوے ہی ساقط ہوا۔ اور ہماری ڈگری بحال رہی کہ امام بخاری صحیح بخاری کی فضیلت مزید ثابت ہو گئی کہ کیسی لینے کی دینی ڈگری ہے۔

یہ عذر امتحان حذب ذل کیسا نکل آیا	میں الزام او کو دیتا تھا مقبور اپنا نکل آیا
-----------------------------------	---

حرب۔ اور اسی وجہ سے امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم بخاری سے باوجود استاد ہونے کے کوئی نوادہ نہیں کی جو محیب ح حقیقت شناس نئی دلیل اخطا بخاست۔ اس جناب اہم نہیں ہے جسکو آپ اپنے زعم فاسد میں گمان کیا ہے آپ کو اس قدر تفسیر پیش رہی ہیں اس وجہ سے کہ آپ جاہل جہالت سے آدابہ لباس و رات سے پرستہ ہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال و طہقات کا مطالعہ

کہتے ہوئے اور اصول حدیث سے کچھ ہی خبر رکھتے تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ امام بخاری و امام مسلم دونوں اکثر
 مشارک فی الشیوخ ہیں یعنی دونوں اماموں کے شیوخ واحد ہیں۔ مثلاً امام احمد بن حنبل و یحییٰ بن محمد بن اسحاق
 و عثمان بن ابی شیبہ وغیرہم سے امام بخاری و مسلم دونوں امام نے روایت کیا ہے۔ اور محدثین کا مقصود ظہر و باطن
 انفرادیہ ہے کہ اسانید و طرق ان کے عالی معصوۃ الاسانید ہوں۔ اور امام مسلم کی اعلیٰ اسانید و باعیاات ہیں۔
 پس اگر امام مسلم انہیں احادیث کو بواسطہ امام بخاری میں امام بن حنبل روایت کرتے تو وہ اسناد اگرچہ صحیح
 تو ہوتی مگر نازل ہو جاتی یعنی غاسی ہوتی۔ پہر باوجود اسناد عالی کے اسناد نازل کو کیوں قبول کرتے۔ اور
 بعض جگہ ایسا بھی ہے کہ کوئی حدیث امام بخاری کی نازل ہے یعنی بواسطہ اس میں زیادہ ہے اور مسلم کی
 سند عالی ہے جیسے روایت ہباید بن ہوسی الفلانی کی کہ یہ شیخ میں مسلم کے یلعاسطہ اور شیخ میں بخاری کے
 بواسطہ اور ان کے سوا اور بھی وجوہ کثیرہ ہیں للتفصیل مقام آخر۔ ہاں صحیح مسلم کو سوال اور کتب میں امام مسلم
 نے امام بخاری سے بکثرت روایت کیا ہے مگر صرح بہ البغوی فی تہذیب الاسماء والحفاظ فی
 تہذیب التہذیب و فی الخلاصۃ محال کلام یہ کہ محدثین کا عام قاعدہ ہے کہ جہاں تک اسناد عالی
 اور کم واسطہ کے طرق میں گے اوسبقہ وہ سند ساقل اور زیادہ واسطہ والی طرق سے گزر کر میں گے
 دیکھئے امام مسلم نے اپنی صحیح میں جسقدر روایات کو بیان کیا ہے اس میں انہوں نے اپنے ان شیخوں
 کو جو بڑے دیکھے ہیں سے وہ حدیثیں زیادہ واسطہ سے مروی ہیں کیونکہ انکا مقصود یہ ہوتا ہے کہ جہاں تک
 اس کے واسطہ کم ہوں چو کہ امام مسلم کا امام بخاری سے روایت کرنے میں واسطہ بڑھ جاتا اس لئے انہوں
 نے ان سے عدم روایت پر اکتفا کیا۔ اور یہ عدم روایت اس امر کو مستلزم نہیں کہ امام بخاری کی
 روایت کو مسلم نے مکرر سمجھا۔ بلکہ یہی امام مسلم نے امام بخاری سے کہا تھا دعنی اقبل رجلیک یا اوت
 الاستاذین۔ دیکھو تاریخ نیسا پور للہاکم اور تہذیب الاسماء للنعوذی لکامر آتفا۔ علاوہ بریں اگر کسی امام نے چو
 کسی شیخ سے کسی کتاب میں روایت کیا ہو اور کسی میں نہ کیا ہو تو عدم روایت فی بعض الکتاب باعث ضعف
 اس امام و شیخ کا نہیں ہے۔ جیسے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ شاگرد ہیں امام مالک رحمہ کے۔ اگر امام صاحب امام مالک
 سے روایت دکر میں تو کیا امام مالک کے شان میں کچھ ذوق آجائے گا یا ان پر کسی قسم کی حرج ہو جائے گی
 حالانکہ امام ابو حنیفہ نے اکثر مقام پر امام مالک سے روایت ہی کیا ہے دیکھو کتاب تزیین الممالک بمناقب

امام مالک رحمہ اللہ علامۃ جلال السیوطی مشہور محدث و محدثین سے نقل کرتے ہیں۔ روایۃ ابی حنیفہ عن مالک ذکرہا الدارقطنی فی کتاب الذبائح وابن سیرین البغلی فی مسند ابی حنیفہ والخطیب البغدادی فی کتاب الروایۃ عن مالک، و ذکرہا من المتأخرین الحافظ مغلطائی فی تکتہ علی علوم الحدیث لابن الصلاح والشیخ سراج الدین البلقینی فی محاسن الاصطلاح وقال الشیخ بدر الدین الزرکشی فی تکتہ علی ابن الصلاح مسند الدارقطنی جزؤ من الاحادیث القویۃ رواہا ابو حنیفہ قال وقال الحنفیہ اجل من روى عن مالک ابو حنیفہ انتہی قلت و هذه العبارة تدل علی انه روى عن مالک عدة احادیث ثم وقعت علی مسند ابی حنیفہ لابن الضیاء الذی جمعه من خمسة عشر مسنداً اخر آیتہ اور دیکھئے من روایۃ ابی حنیفہ عن مالک عن نافع عن ابن عمر انتہی کلام السیوطی۔ ترجمہ امام ابو حنیفہ کی روایت امام مالک سے ذکر کیا السیوطی نے کتاب الذبائح میں اور ابن سیرین نے مسند ابو حنیفہ میں جو مسند انہیں حضرات کی بتائی ہوئی ہے اور خطیب بغدادی نے ان روایوں کی کتاب میں جنہوں نے امام مالک سے روایت کی ہے اور ذکر کیا اس روایت کو متأخرین سے حافظ مغلطائی نے ابن صلاح کی علوم الحدیث کے کتابت پر جو انہوں نے لکھی ہے اور شیخ سراج الدین بلقینی نے محاسن الاصطلاح میں۔ اور کہا الشیخ بدر الدین زرکشی نے اپنی نکتہ براہن صلاح میں کہ تصنیف کیا ہے دارقطنی نے ایک حصہ چند خبروں کا جو امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ حنفیہ کہتے ہیں زیادہ بزرگ ان لوگوں میں جنہوں نے امام مالک سے روایت کیا ہے امام ابو حنیفہ ہی ہیں میں کہتا ہوں یہ عبارت دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ امام ابو حنیفہ نے امام مالک کے چند حدیثوں کو روایت کیا ہے یہ ہیں ابو حنیفہ کی سند پر واقع ہو اس لیے ابو الضیاء نے چند مسندوں سے جمع کیا ہے (اور امام ابو حنیفہ کی طرف نسبت کر دیا ہے) پس میں نے یہ کہا کہ اس میں امام ابو حنیفہ کی وہ روایت احمد ہے جو کہ امام صاحب امام مالک سے روایت کرتے ہیں اور امام مالک تا فرج سے اور تا فرج ابن عمر سے روایت کرتے ہیں ابی اخرہ۔ پس جب امام مالک شیخ بزرے امام ابو حنیفہ کے دواغ روایت ابو حنیفہ من طریق مالک امام صاحب کے بعض المسانید السنوۃ الیہ میں نہ تو کیا اس سے امام مالک پر کچھ جمع للامام مجاہد اسبطوس سے امام سلم کا اپنی صحیح میں امام بخاری سے روایت نہ لایا تو یہی تیس کر لیں۔

رج ہوا اور دست کیو کیسی کی؟ علاوہ ازیں آپ خود امام بخاری کو امام مسلم کا استاد تسلیم کر رہے ہیں۔ پس کوئی جھگڑا نہیں فالمد مد مریب اور کچھ امام مسلم ہی پر موقوف نہیں بلکہ صحاح ستہ والوں میں سوائے ترمذی کے اور کسی نے ہی بخاری سے روایت نہیں کی ہے عجیب ابی حضرت صحاح ستہ میں خود بخاری ہی داخل ہے پھر صحاح ستہ والوں کا بخاری سے روایت کرنا عجیب نہیں۔ سنیئے جناب باسکی ہی وجہ وہی ہے جو امام مسلم کے روایت کرنے میں بیان کی گئی۔ اور ترمذی نے امام بخاری سے اسی حدیث کو روایت کیا جس میں ان کو اس سے بھی حال سند نہیں ملی۔ سمجھ گئے یا نہیں۔ اور صحاح والوں کی عدم روایت سے امام بخاری کا امام الدین ہونا ناہر گزشتہ ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ آگے آئے ہیں۔ بڑے بائیں ہے بلکہ خود ان صحاح والوں کے اقوال امام بخاری کے امام الدین و سید المحدثین ہونے میں موجود ہیں دیکھو تہذیب الاسماء للنفوذی اور روایت کی متعلق مولوی احمد علی رحمہ کی عبارت آگے آئی ہے فانشتر آپ ہکو کیا سمجھتے ہیں؟ ہم وہ ہیں کہ

غنیہ نگار کی طرح بندہ ہاں رہتے ہیں | ہم بخاری کی خبر و زباں رکھتے ہیں

مریب اور یہیں سے اس دعوائے کلبے بنیاد ہو تا ہی ظاہر ہوا کہ امام بخاری اپنے فن میں سارے جہان کے امام ہیں کہو اسلئے کہ یہ لوگ اگر ان کو امام مانتے تو ان سے ضرور حدیث روایت کرتے اور ان کے شرائط روایت کے پابند ہوتے عجیب اسکا جواب اوپر ہو چکا کہ کسی شخص کے امام الدین ہونے کے لئے دنیا کے ہر فرد کا اس سے روایت کرنا ضرور ہے اور اس قدر کیا کم ہے جو ان سے نوے ہزار لوگوں نے الجامع الصحیح کو سنا جیسا کہ مولوی احمد علی حنفی مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں و قد ورد بینا عن الفریزی قال سمع الصحیح من البخاری مستوعن الفریزی انقی یعنی فریبری رشاگرد بخاری ہم کہتے ہیں کہ اس صحیح کو امام بخاری سے نوے ہزار لوگوں نے سنا ہے۔ اور اپنے روایت کی بابت جو لکھا ہے کہ آٹھ ہزار روایت کرتے۔ اگر انھوں نے روایت نہیں کیا تو اور بہت سے لوگوں نے تو روایت کیا ہے۔ وہی آپ کے مولوی احمد علی صاحب حنفی مقدمہ میں لکھتے ہیں و قد روی عنہ خلافاً غیر ذلک یعنی امام بخاری سے بہت سی مخلوق نے روایت کیا ہے خلافاً صحیح کثرت ہے۔ اور دیکھئے ائمہ صحاح میں اکثر کے روایت کی خود مولوی احمد علی صاحب حنفی نے تصریح کی ہے لکھتے ہیں و عن روی

عنه من الاثمة الاعلام ابو الحسن بن مسلم بن الحجاج صاحب الصحيح والعلی الترمذی
 و ابو عبد الرحمن النسائی الا یعنی امام مسلم و ترمذی و نسائی نے بھی امام بخاری سے روایت کیا ہے
 اب لیجئے آپکا دعویٰ جس بنابر تبادہ بنا خود لوٹ گئی۔ لہذا آپکا دعویٰ باطل ہو گیا اور امام بخاری کا
 سارے جہان کا امام ہونا ثابت ہو گیا۔ باقی رہا یہ امر کہ امام مسلم نے جب امام بخاری سے روایت کیا تو ان کے
 شرائط کے پابند کیوں نہیں ہوئے اسکی وجہ یہ ہے کہ محدثین مقلد شیخ کے نہیں ہوتے بلکہ خود مجتہد ہوتے
 ہیں ان کے اجتہاد میں جو بات آتی ہے ان کے پابند ہوتے ہیں لیکن آپ چونکہ مقلد ہیں اسلئے تقلید کا پیر
 آپ کے دل پر پڑ گیا ہے اسی وجہ سے روشن بات بھی آپ کے سمجھ میں نہیں آتی ۵

الشیخ سمجھ لے کہ یہی ایسی خداوندی دے | دے آدمی کو موت پہ یہ بدادادے

مرسب (۲) دوم ابن جوزی رح اپنے بڑے محدث نے موضوع دھلی (حدیثیں بخاری میں جنہی ہیں
 دیکھو موضوعات ابن جوزی رح مجیب وہ جناب قرب! یہ وہی ابن جوزی ہیں نہ پھنوس نہ آپکی اس
 حدیث کو یہی موضوع لکھ یا ہے (جو درحقیقت موضوع اور جعلی ہے) دھن علیہ السلام ان آدم افتخ
 وانا افتخ برجل من امتی اسمہ لغمان وکنتہ ابو حنیفہ ہو سراج امتی یعنی یا مغرر مسلم نے
 (نور بالہ) فرمایا کہ آدم نے میرے ساتھ فرمایا اور میں اپنی امت کے ایک شخص کیساتھ فخر کرتا ہوں جبکہ
 نام لغمان اور کنیت ابو حنیفہ ہوگی وہ میری امت کا جراح ہوگا (عبادۃ اللہ) ابن جوزی کے اس حدیث کو موضوع
 کہنے پر آپ لوگوں کو بڑا برا لگا کہ آپ فقہاء مصنف منیر معنوی اور درختا روئے نے لکھ یا دوقل
 ابن الجوزی انہ موضوع تعصب انتہی یعنی علامہ جوزی کا اس حدیث کو موضوع کہنا تعصب ہے بڑے
 شرم اور غیرت کا مقام ہے کہ جو حدیث فی نفسہ موضوع و مذکور و محترم و جعلی ہو اور علامہ ابن الجوزی نے
 جو موضوع لکھا وہ تو تعصب پر محمول تھا۔ اور جس صحیح حدیث کی تنقید میں علامہ ابن الجوزی سے خطا واقع ہوئی
 وہ محمول علی ادب ہو گیا۔ تم کو اسکی خبر نہیں ہے کہ محققین علماء محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ جس حدیث
 کہ علامہ ابن الجوزی نے موضوع کہا ہے اگر اس پر ممانعت دیگر علماء کی ہے تب تو وہ حدیث موضوع بالاتفاق ہے
 اور اگر ابن الجوزی ان کے موضوع کہنے میں منفرد ہیں تب اس میں وجہ وضع کو ضرر کرنا چاہئے۔ اور اگر ابن
 الجوزی نے کئی صحیح حدیث کو موضوع کہا اور علماء نے انکا اتفاق کیا تو وہ انکی خطائی اجتہاد پر محمول

ہوگا کیونکہ ابن الجوزی کی تنقید مثل تنقید محققین کے نہیں ہے اور نہ بہت مسامحت ہوئی ہے۔ اس واسطے حافظ ابن حجر نے کہا ہے ان تباہل ابن الجوزی و تباہل الحاکم لعدم النفع بکتا یہما انتہی اب یہ دیکھو کہ حدیث مساج امتی کے موضوع ہونے پر اتفاق محدثین ہے یا نہیں۔ پس معلوم کرو کہ سارے محدثین نے مثل خطیب بغدادی و ابن حبان و ابن عدی و ابن الجوزی و ذہبی و سیوطی و غیرہ نے اسکو موضوعات میں شمار کیا ہے جیسا کہ میزان الاعتدال و اللالی المصنوعہ میں مذکور ہے نیز مولوی عبدالحی المنہوی نے مقدمہ ہدایہ میں اسکے موضوع ہونے کو تسلیم کیا ہے۔ اور صرف ایک حدیث صحیح بخاری کی جگہ ابن الجوزی نے اپنی کتاب موضوعات میں داخل کیا ہے اس پر ائمہ نقادین کی ایک جماعت کثیرہ نے تنقید کیا ہے اور ابن الجوزی کے کلام کو غلط و باطل ٹھہرایا ہے آپ کا یہ دعویٰ کہ ابن الجوزی نے موضوع حدیثیں (جمع کیساتھ) بخاری میں جنی ہیں یہ محض تجوٹ اور غلط اور باطل ہے ابن الجوزی نے صرف ایک حدیث صحیح بخاری پر کلام کیا ہے اور اسکو یہی سب محققین ناقدین نے تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ ابن الجوزی کے کلام کو رد کر دیا ہے تم یہ دعوئے کرتے ہو کہ ابن الجوزی نے موضوع حدیثیں (یعنی بہت سی) بخاری میں جنی ہیں تم اگر وہ یہاں پہنچنے دعویٰ میں سچے ہو غرض و غیرت واسے ہو تو تم کو لازم ہے کہ تین جہاز کو اصل کتاب ابن الجوزی پیش کرو۔ ورنہ ۶۰۔ بیجا باسن ہر جہاز ہی کن و تم کو یہی معلوم ہے کہ یہ ابن الجوزی ہیں وہی ہیں جو تمہارے چھوٹے خدا (یعنی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ) سے ہر دم بحث و مناظرہ چھیڑ چھا کر رہتے تھے۔ اگر ابن الجوزی کے اس قول (یعنی بخاری میں موضوع حدیث چھٹنے پر) انکھ بند کئے تھے اُنھنے صد قنارے ہو تو یہ بتلاؤ کہ ان کی کتاب تلخیص ابلیس کو بھی مانتے ہو وہ وقت ہے تمہاری اہل عمل پر کہ ابن الجوزی پر تم نے ایسا اقرار عظیم باذہاب ہے۔ سنا۔ امام سیوطی نے التبعات علی موضوعات ابن الجوزی میں لکھا ہے بعد فان کتاب الموضوعات جمع الامام الحافظ ابی الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی البکری صح قد نبہ الحفاظ قد یا واحد یتا علی ان فیہ تباہلا کثیرا و ارجا لیست بموضوعۃ بل فی من وادی الضعیف و فیہ اتحاد یتجان و اخری صحاح بل و فیہ حدیث من صحیح مسلم نہ علیہ الحافظ ابو الفضل بن حجر و ذہبیات فیہ حد یتا من صحیح البخاری من روایۃ حماد بن شاکر الخیر و محمد و نسیم کے بعد ابن الجوزی نے

جو کتاب موضوعات صحیح کی ہے اسکی بابت سلف و خلف کے حفاظ نے انہی کر دی ہے کہ ابن الجوزی سے بہت سوال ہوا ہے کیونکہ بعض ضعیف حدیثوں کو موضوعات میں داخل کر دیا ہے بلکہ حسن حدیثوں کو بھی موضوع کہہ دیا ہے حتیٰ کہ صحیح تک حدیثوں کو موضوعات میں شمار کیا ہے اس پر طبریہ کہ اس میں ایک نیش صحیح مسلم کی بھی ہے بلکہ میں نے ایک حدیث صحیح بخاری کی بھی بروایت حماد بن شاکر اس میں پایا ہے انتہی اور دیکھئے علامہ سیوطی تخریج میں کتاب التعلقات کے لکھتے ہیں هذا الخروا اور دتہ فی هذا الکتاب من الاحادیث المتعقبۃ التی کاسیئل الی ادراجھا فی سلاک الموضوعات وعدتھا نحو ثلاثہ حدیث متعقبہ فی صحیح مسلم حدیث وہی صحیح البخاری حدیث حماد بن شاکر حدیث ابو یوسف یعنی اس کتاب میں ان حدیثوں کو بیان کر دیا جنکو موضوعات میں داخل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور وہ حدیثیں شمار میں ہیں سو میں جن سے ایک صحیح مسلم کی اور ایک صحیح بخاری کی بروایت حماد بن شاکر ہے۔ انتہی جس سے معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کی روایت ہرگز موضوع نہیں ہے بلکہ آپ کے نہ سوچنے کا یہ ثمرہ ہے ۵

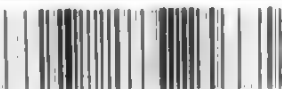
ذمت ہوگی بھیجے سے نہ سوچو گے اگر پہلا	یہ دن کب کہتے صاحب اگر کہتے خبر پہلے
---------------------------------------	--------------------------------------

مریپ (۳) سوم نام قسطلانی شرح بخاری کے جلد اول ۲ میں جہاں کتاب بخاری کے وجوہات ترجیح اور مسلم کے بیان کرتے ہیں مجیب بزرگ اللہ بیان کرتے ہیں صحیح بات کو ظاہر کر دیا اور اس بات کے قائل ہوئے کہ کتاب بخاری کو اور مسلم کے ترجیح فرد حاصل ہے لہذا ترجیح کچھ بھی نہ ہوئی۔ کیا خوب ۵

راہ پر اوٹو تو نہ آئے ہیں ہم باتوں میں	دو چار اور کھل جائیں گے طا قافوں میں
--	--------------------------------------

بیشک ہم نے نبی جب قسطلانی افعال جلد اول کی فصل چہارم دیکھی تو ہم کو یہی اس میں یہی عبارت سی - وقد اتفق الامم علی تلقی الصحیحین بالقبول والاختلاف فی ایہہ الرجح وہج الجمهور بقدمیم صحیح البخاری و نہ وجد عن احد التصریح بنقصہ (قسطلانی جلد اول ۲ ص ۱۰۱) یعنی تلمذ انتہی بخاری و مسلم کو اتفاق کر کے دست قبول میں لے لیا ہے ہاں بعض کا یہ اختلاف ہے کہ ابن دونوں میں ترجیح کسکو ہے؟ مجھو نے صحیح بخاری کی ترجیح کو مقدم بالبیعہ کیا ہے اور اس کے خلاف (یعنی مسلم کا بخاری پر ترجیح پانا) کسی سے مراعات ثابت نہیں ہے انتہی پس مجد اللہ جو کہ جلد اول ادا تھا اسکو آج تسلیم کر لیا ذلک ما کنا نبع مریپ

چہارم قول اول۔ قول دوم۔ محجب انکا جواب رسالہ شرط مستقیم کے ص ۱۰۰ میں ملتا ہے۔
 صریح بنجیلام دارقطنی رحمہ اللہ امام سنائی بقیم ابن حزم ابن سکھوں نے بھی اپنی اپنی تصنیفات میں کتاب پر
 جرح قرح کی ہے اور اسی طرح اکثر محدثین نے کتاب بخاری پر جرح و قرح کی ہے محجب اولاً تو آپ نے اس کے جرح
 کی عبارتیں نہیں نقل کیں معلوم کسویہ سے یا تو آپ کو سمجھا نہیں یا دیکھا ہی نہیں رہا یا بغیب ہی سنائی
 لیا ہے پس آپ غیب ان کی عبارتیں نقل کریں گے تو ہم انکا جواب بھی بالتفصیل دینگے۔ اب ہم سے سنو کہ نئے
 تین المم کا نام کیا ہے اول دارقطنی دوم سنائی بقیم ابن حزم۔ پس بیشک دارقطنی نے بعض احادیث صحیح بخاری
 پر استدراک کیا ہے مگر ائمہ فن نے ہر ایک استدراک کا جواب کافی و شافی دیا ہے چنانچہ کتاب التعلیق المغنی علی
 سنن الدارقطنی میں ہے وصنف الدارقطنی التصانیف منها الاستدراک علی الصحیحین لکن هذا الاستدراک
 صنف علی ذلک بعض المحدثین ضعیفہ جد الخالفہ لعلہ المجہور من اهل الفقه والاصول وغیرہم فلا
 تغیر من ناہ قالہ النوری انھی یعنی دارقطنی کی مخالفت سے تصانیف کے ایک الاستدراک علی الصحیحین ہے لیکن
 یہ استدراک بعض محدثین کے قواعد پر مبنی ہے جو بہت کمزور اور جمہور اہل اہول کے خلاف ہے پس تم لوگ اس کے جو کہ نہیں
 آنا انتہی ملکہ دارقطنی کے کل استدراک کا جواب لفظ بلفظ فتح الباری شرح بخاری اور شرح مسلم للنووی میں موجود ہے
 فی الحال علامہ ذہبی فاضل وان ابو الطیب محدث عظیم بادی دارقطنی کی کتاب التلخیص والاستدراک کا ایک مطبوعہ
 حاشیہ لکھ رہے ہیں استدراک اقام کو بہو بخا سے آئین علاوہ بریں و رسالت السبب میں ہے جواباً جو نہ
 لما حبلوہ ہباء منثوراً انتھی یعنی جن لوگوں نے بخاری پر جرح کی ہے محدثین نے انکے ایسے ایسے جوابات دیے ہیں
 انکو اڑا ہوا پونگندہ غبار کے تندر دیا ہے۔ باقی رہی شیخ سنائی کی یہ مہار افرار اور بہتان ہے۔ سنائی نے کبھی
 بھی جرح نہیں کیا ہے۔ بلکہ وہ تو صحیح بخاری کے یوں مزاح ہیں جسکو مولانا احمد علی ہنقی سہارنپوری مقدمہ
 بخاری میں نقل کرتے ہیں وقال لسانی اجمود هذه الكتب كتاب البخاری انتھی یعنی حدیث کی کتاب اور ہر
 صحیح بخاری سے بڑھ کر کوئی کتاب نہیں ہے۔ اور نووی شرح مسلم ص ۱۰۰ میں ہے وروینا عن الامام ابی عبد الرحمن
 السنائی قال مانی هذه الكتب كلها اجمود من صحیح البخاری انتھی ترجمہ اسکا وہی ہے۔ باقی رہے ابن حزم
 یہ وہ ہیں جنہوں نے غلطی شیعہ علی میں پچاسوں جگہ لکھا ہے هذا الوحیفة قد حالف الله ورسوله۔
 اور وہی ابن حزم ہیں جنہوں نے تنقید کے واسطے میں لکھا ہے التعلیل حرام ہے۔



اقول کو ہی مانتے ہو یا نہیں؟ یہ قہار الزامی جواب تھا۔ اب حقیقی جواب سنو۔ ابن حزم نے صحیح بخاری کی کسی حدیث پر بھی حرج نہیں کیا ہے بلکہ انہوں نے صرف ایک حدیث کو جو کہ فی الحقیقت وہ منقطع ہے مگر بظاہر منقطع معلوم ہوتی ہے اور ہر انقطاع کا حکم لگا دیا ہے حالانکہ فی الحقیقت وہ منقطع نہیں ہے امام نووی نے صلیب میں اسکی بوجہ بحث کیا ہے وقال فی آخر البحث ولم یصب ابو محمد بن حزم الظاہری حیث جعل مثل ذلک القطعا قاذوا فی الصحۃ وھذا خطأ من ابن حزم من وجہ انہی انھضوا یعنی ابن حزم نے ایسی حدیث کو منقطع کہنے میں غلطی کیا ہے جو کہ حرج ڈالنے والا ہے محض میں۔ یہ ابن حزم کی غلطی ہے کئی وجوہ سے۔ پس اسکی تحریر بالاکسی طرح حیز قبول میں نہیں آسکتی۔ ہاں البصائر بخاری کی شان اعلیٰ ثابت ہوئی۔ اور یہ کچھ پہلے حل کی بات نہیں ہے۔

در پس آئینہ طوطی صفت دہشتہ اند	آنچه استاد ازل گفت ہماں بی گویم
--------------------------------	---------------------------------

مریبا دوم خفییوں کے علماء کے چند نام انہوں نے کتاب بخاری پر جمع کی ہے یہ محقق کیفیت حرج مجیب فاہ جناب ایچکا ڈوں کا آفتاب کے مقابلہ خفی ہو کر اور محدثین پر جمع ہے پھر پہلا ان کی حرج کہا تک حیز قبول میں آسکتی ہے۔ بلکہ انکی جمع وقوع سے ہی بخاری کی شان کا اعلیٰ ہونا ثابت ہوگا کیونکہ جو چیز معتبر مقبول ہوگی بوسی پر انگلیاں زیادہ اٹھیں گی۔ اور جب خدا اور رسول اور قرآن پر کتاب جمع وقوع نہیں چھوٹی تو صحیح بخاری پر حرج کیونکر ہو۔ کیا خوب کسی نے کہا ہے؟

قیل ان لا ذوالی	قیل ان الرسول قد کہنا
ما بخا الله والرسول معاً	من لسان الوری فکیف انا

مریبا۔ اول علامہ عینی شرح بخاری میں کتاب بخاری پر جامع و قرح کی ہے مجیب اجماعاً شاربین کا یہ عام قاعدہ ہوتا ہے کہ جس کتاب کی شرح کریں گے۔ اس کے مصنف پر اپنی لیانت مبتلائے کو ذرا اعتراض کرتے ہیں۔ پس یہ کسی قسم کی حرج وقوع نہیں ہو سکتی بلکہ اسکو حرج سمجھنا آپ ہی ایسے عقل کے پیچھے لٹھ لیکر دوڑنے والے کا کام ہے۔ بلکہ علامہ عینی نے اپنی شرح بخاری کے صفحہ میں مقدمہ امام بخاری کی تعریف کی ہے کہ عبارت ائلی قابل قدر ہے چنانچہ لکھتے ہیں الحافظ الحفیظ الشہیر الحمد للناشد البصیر الذی شہدت بحفظہ العلماء الثقات واعدت بضبطہ المناخ

الاثبات ولعمري فضل علماء هذا الشأن ولا تنازع في صحة تنقيده اثبات الامام المهام حجة الاسلام ابو عبد الله محمد بن اسمعيل البخاري الا - يعني حافظه كلبان مشهورين كونه والے پر كهنے والے
 بينا جنك حافظه كى معتبر علماء نے شہادت دی ہے اور انكے ضبط كا معتبر مشايخ كفا قرار كيا ہے اور انكے انكار
 كيا انكے فضل كل اس شان كے (يعني معتبر علماء نے) اور انكے نزاع كيا اذن كى بايخ و برجال كے مجمع ہونے ميں
 دشمنوں نے ہي ۱۰۰ امام ميں بزرگ ميں حجة ميں اسلام كى كينت ابو عبد الله نام محمد بن اسماعيل البخاري جو
 كہاں كے حضرت شہر مشايخ آپ بتلائے كہ علامہ عيني نے امام بخاري كى تعريف كيا ہے يا ان پر جرح كيا ہے - كيا
 خوب اسم زليخائے كيا خود پاك دامن ماہ كنگاں كا شرميہ چنانچہ مقدمہ ميں كتاب مذکور كے اميك قول يہ
 ہے وقد طعن الدارقطني الى آخره ترجمہ اور تحقيق كطعن كيا دارقطني نے اپنى كتاب ميں جبكا نام الاستدراك
 والفتوح على البخاري وسلم ہے متاخر حديث پر جو بخاري اور مسلم ميں ہے - قول دوم اس كے ہے كذا في مسعود
 الدمشقي الى آخره - يعني ابو مسعود دمشقي كيو اسے بخاري اور مسلم پر استدراك ہے اور ايسا ہی ابو حنبل
 كيو اسے اولي كتاب تقييد الملل في جزاء العلل ميں كتاب بخاري اور مسلم پر استدراك ہے عجيب قہنے
 جو يہ عبارت وقد طعن الدارقطني الى آخره كى بخاري عہد البخاري ملا سے نقل كيا ہے اس كى بات اولاً
 تركو يہ سمجھنا چاہئے كہ علامہ عيني نے كس محل پر كہو كيا ہے - اہي جناب عيني نے تركو يا احراض كے دفع كے
 نے اس بحث كو كيا ہے - چنانچہ عيني كى اہل عبارت يہ ہے السابعة في الصحيح جامعہ جرحهم بعض المتقدمين
 وهو محمول على انه لم يثبت جرحهم بشرطه فان الجرح لا يثبت الا مفسر أمين السبب
 عند الجمهور الا عيني متقدمين نے صحيح بخاري كى اميك جامعہ (رواۃ) پر جرح كيا ہے وہ جرح امام كى شرط
 خلاف ہے اس نے كہ ثبوت جرح موجب ہوتا ہے مجبور كے نزدك جب وہ مفسر ہو اُنكے كل اسباب بيان كودے
 گئے ہوں - پير اس كے بعد وہ عبارت ہے وقد طعن الدارقطني الى آخره سمجھو كہ اس كى مفسود كيا ہے دوم
 يكہ علامہ عيني نے تركو كتاب الاستدراك الدارقطني كى طرف مراجعت كيا ہے اور نہ ابو مسعود الدمشقي كى كتاب
 كى حرف اور نہ ابو حنبل كى تقييد الملل كى طرف بلکہ عيني نے يہ عبارت خودى شرح مسلم سے نقل كيا ہے - اہل
 عبارت خودى كى مع جرحيكہ ميں يوں مرقوم ہے بفضل قد استدرك جامعہ على البخاري ومسلم
 احاديث اختلا بشرطهما فيهما وتزلت عن درجۃ ما التزماء وقد ألف الامام الدارقطني

فی بیان ذلک کتابہ المسمی بالاستدراکات والتبع وذلک فی ما بقی حدیث عائشہ الکتابین
 فلا یسعدو الدمشقی ایضا علیہما استدراک ولا ی علی الفسائی الجبائی فی کتابہ تعقید
 المہمل فی جزء العلل منہ استدراک اکثرہ علی الروایۃ عنہما ونبیہ ما یلزمہما وقد اجیب عن
 کل ذلک او اکثرہ وسقاه فی مواضعہ انہی کلام النودی یعنی ایک جماعت نے بخاری مسلم کی ان
 حدیثوں پر استدراک کیلئے بنو وہ دونوں امام اہل صحیح میں اپنی شرط کے ساتھ لائے میں منہ ہوئے ہیں
 اور وہ حدیثیں اگر تھیں اس درجہ سے محکما انہوں نے التزام کیا ہے اسکے بیان میں امام دارقطنی نے
 اپنی کتاب استدراکات اور تتبع تابع کیلئے وہ استدراک دو سو حدیثوں پر جو بخاری و مسلم میں ہے اور
 ابو سعید دمشقی نے ہی ان دونوں صحیحوں پر استدراک کیا ہے ایسا ہی ابو علی فسائی نے ہی اپنی کتاب تعقید
 المہمل میں استدراک کیا ہے زیادہ تر ان دونوں کے رواۃ پر ہے اور اس میں بتایا ہے جو ان دونوں کے لازم
 تھا اور تحقیق کو ان ہر بات کا جواب دیا گیا ہے جیسا کہ تو اسکے جگہ پر دیکھ گانا انشاء اللہ تعالیٰ جس نوی نے
 ہر اعتراض کا جواب دیا ہے۔ اور علامہ عینی نے ہی اس استدراک کو جمع نہیں سمجھا ہے یہ تو اب کی سمجھ کا
 تصور ہے اور چونکہ وہ کل جرح و دفع ہیں اس لئے علامہ عینی نے صحت میں لکھا ہے اتفاق علماء
 الشرق والغریب علی انہ لیس بعد کتاب اللہ اصح من صحیح البخاری و مسلم (الی قولہ) والجمع
 علی ترجیح البخاری و مسلم (الی ان قال) وھذا مذهب المحققین من الحنفیۃ اتقی یعنی
 مشرق سے مغرب تک کے علماء کا اتفاق ہے کہ قرآن مجید کے بعد بخاری و مسلم سے کوئی زیادہ صحیح
 کتاب نہیں ہے اور چہوڑنے بخاری کو مسلم پر ترجیح دیا ہے اور یہی محققین حنفیہ کا مذہب ہے پس علامہ عینی کا
 ایسا لکھنا اور اوپر دارقطنی والی عبارت کو نقل کرنا اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ انکا مقصود جمع کرنا نہیں
 ہے بلکہ جمع کو دفع کرنا ہے۔ اگر تم ہی سچے حنفی ہو تو اس مذہب محققین حنفیہ کو قبول کرو۔ ورنہ اپنے
 خطاب پر خوش رہو۔

من ایضہ شرح طالع صحت یا تو میسکوم | تو خواہ از سخنم بہت گیر خواہ طالع

مرتب دوم فتح عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادتہ کے دیباچہ میں لکھتے ہیں قول اول تحقیق خارج
 کہہ است مسلم در کتاب خود بخاری اور حادہ کہ سالم نیستند از غوائل جمع و ہم چنین در کتاب بخاری

جامع اند کہ ظہور کردہ شدہ است در ایشان از قول دوم دریں کتاب ستہ اقسام حدیث از صحاح و
 حسان و ضعیفہ موجود است و تسمیہ ان صحاح بطریق تغلیب است تا آنکہ از ترجمہ عجیب شیخ صاحب کی عبارت
 کو خاک نہیں سمجھا۔ اسی حضرت شیخ صاحب نے تو فتح القدیر کی عبارت کا صرف ترجمہ کیا ہے۔ شیخ صاحب
 کی لہجہ اپنی تحقیق نہیں ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ نقل ابراہیم بات کو مستلزم نہیں کہ ناقل کا اعتقاد بھی ہی
 ہو۔ بہر حال صاحب فتح القدیر اور شیخ عبدالحی کی عبارت کا لہجہ احوالاً یا صواباً صاحب در اساتیل اللیب
 نے خوب دیا ہے اور سکو مبالغہ کر کے متعارف ہے۔ جل کشافی علاج ہو جاوے گا۔ کیونکہ صاحب در اساتیل
 نے سارے اعتراضات کو حساباً منظور کر دیا ہے۔ اور تم نے شیخ صاحب کے دوسرے قول کا ہی مطلب
 نہیں سمجھا صرف تفسیر کی کتاب کو تغلیب صحاح نہیں کہنے بلکہ مجموعہ ستہ کو تغلیب صحاح کہنے میں۔ پس ثابت
 نہیں ہوتا کہ صحیحین میں صحاح و حسان و ضعیفہ کے ہر اقسام ہیں بلکہ حسن اور بد میں یہ موجود ہیں اور ان
 سب مجموعہ ستہ کو صحاح تغلیب کہنے میں کیا آپ کو نہیں معلوم کہ حکم الکمل مستلزم حکم الجز کو نہیں ہے۔ اگر آپ کو
 شک ہو تو نہیں شیخ صاحب کا قول صحیح بخاری کی بابت گوئی گذار فرمائے۔ شیخ عبدالحی صاحب
 دہلوی اشعۃ اللغات جلد اول ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں "مجموعہ علما، ہر ائمہ کہ کتاب اور حدیث مقدم است بر جمیع
 کتب صنفہ در حدیث تا آنکہ گفتہ اند کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری"۔ اب بتلائے کہ آپ کے
 سمجھ ہی کا پیر بتایا اور کچھ ۶-۷ پڑھیں پھر سمجھ لیں یہ تم سمجھو تو کیا سمجھو۔ عرب سوم ابن ہاشم کا
 الکی قول جو فتح القدیر میں یہ ہے و قول من قال اصح الاحادیث ما فی الصحیحین شوا
 الفرید بن البخاری رالی لفظہ یعنی جس کو نے یہ کہا ہے کہ سب سے زیادہ صحیح وہ حدیث ہے جو مسلم بخاری
 میں ہے اس کے بعد صحیح وہ ہے جو بخاری میں ہے اس کے بعد وہ حدیث جو مسلم میں ہے اس کے بعد جو حدیث
 بخاری و مسلم کے شرط پر ہو۔ وہ حدیث دوسری حدیث سے صحیح ہے اس کے بعد جو بخاری اور مسلم میں سے
 کسی ایک کے شرط پر ہو۔ پس ایسا کہنا اس شخص کا محض زبردستی ہے اس قول کی پر ڈی جائز نہیں کہ اسے
 کہ بخاری و مسلم کے حدیثوں کا صحیح ہونا صرف اس وجہ سے ہے کہ ان دونوں کتابوں کے راویوں میں وہ
 شرائط پائی جاتی ہیں جو امام بخاری و مسلم نے مقرر کئے ہیں۔ پس اگر وہی شرائط بخاری و مسلم کے
 علاوہ دوسری کتاب حدیث کے راویوں میں بھی پائی جاویں تو اس کے بعد پھر یہی حکم کرنا کہ جو

۱۰
 میں میں فقط تغلیب کا
 ہے شیخ تغلیب کے مدح و
 ثناء نہایت زیادہ ہے
 میں تغلیب ہی ادا کیا ہے
 تغلیب پر اتنا زور نہیں دیا
 ۱۱
 یہ کہاں کی اردو ہے؟
 کس زبان میں لکھ رہے
 ہیں کہ اس کے

حدیث بخاری و مسلم میں ہے وہی صحیح ہے بالکل زبردستی ہے (ختم ہوا ترجمہ فتح القدیر کا) عجیب فسوس کہ صدافوس کہ آپ اتنی بڑی عبارت فتح القدیر سے نقل کر کے لکھ گئے اور ابن ہمام کے مطلب کو خاک میں سمجھا ہی آپ کے علمیت کی بین دلیل ہے کیا علامہ ابن الہمام صحیح بخاری یا امام بخاری پر حرم کر رہے ہیں ؟ حاشا وکلاً۔ سنئے اور غور سے سنئے۔ علامہ ابن الہمام کا اعتراض قریب مفرہ ما بین محدثین پر ہے نہ شرط وصحت بخاری پر اگر نہیں سمجھے تو بالتفصیل سنئے جن لوگوں نے حدیثوں کے صحیح تسلیم کرنے کی یہ ترتیب مقرر کی ہے اس پر ابن الہمام اعتراض کر رہے ہیں کہ اسی شرط پر علاوہ بخاری و مسلم کے اور جگہ اگر محدثین بانی جادیں گی تو ہم اسکو پہلی ہی صحیح سمجھیں گے نہ یہ کہ بخاری کی حدیثوں پر کسی قسم کی حرج ہو گیا اعتراض ہی شیخ ابن الہمام کا غلط ہے۔ اور اچھی سمجھ اس اعتراض باطل کا اصول حدیث میں موجود ہے۔ ہر حال میں اعتراض کو جمع علی رواۃ البخاری سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ افسوس آج کا وہ دن ہے نہیں اور مرد مناظر بزم میدان میں آنیکا حوصلہ ہے۔

ابن سادگی پہ کون نہر جائے ایخدا	رہتے ہو اور یا تم میں تلوار بھی نہیں
---------------------------------	--------------------------------------

مرحوبہ اور اسی امر کے قائل بڑے بڑے علماء ہیں جیسے محب اندہ بھاری و بحر العلوم وغیرہ اور دوسرا قول جسکو مولوی حمید علی فیض آبادی نے کتاب منہی الکلام مطبوع دول کشور کے صفحہ پانچ میں لکھا ہے عجیب مجھے تمہاری حالت زاد پر دم کے بھائے افسوس آتا ہے کہ اللہ دین و محدثین پر حرج کرنے کے لئے غیر عیش کے اقوال باطلہ پیش کرتے ہو اور وہ اقوال ہی کس کے ! شیخ محب اندہ بھاری کے جسکو سوسے علم آنا کے علم حدیث میں کچھ ہی دخل نہیں۔ ہاں انکو شیخ الفلاسہ و شیخ اصول الفقہ کہو تو بہت صحیح و درست ہے اور حدیث کی کتاب تو انہوں نے غالباً سوائے مشکوٰۃ کے اور کچھ ہی نہیں پڑھا ہو گا۔ ورنہ تم تاریخ فقہ آداد ملگرائی کو دیکھ کر کے بجاؤ کہ شیخ محب اندہ بھاری کو علم حدیث میں کس سے سند ہے۔ پس جو شخص جس علم سے غفلت نہ ادا کرتا آشنا ہو اس علم میں ادا کے قول کو پیش کرنا جنوں نہیں تو کیا ہے علی ہذا القیاس بحر العلوم یعنی ملا عبد علی الکنہوی کہ علوم فلسفہ و منطق و اصول فقہ میں تو البتہ بھر ہیں۔ باقی علوم و طبائعت میں وہ بالکل لاشعہ محض ہیں انکو علم حدیث سے کیا تعلق اور کیا سروکار ہے۔ ان کی کتاب ارکان آریکے تیار دیکھو کہ انکا مسلح علم و تہائے معلومات صرف شرح سنن السادات اور شرح مشکوٰۃ شیخ عبدالحق و فتح القدیر تک

محصور رہے۔ ان کی نقل مشہور ہے کہ غزوہ بنوک کو غزوہ بنوک (تہذیب الباری الموصوفہ) کہا کرتے تھے جس شخص کی یہ حالت علم حدیث میں ہو اسکے قول کو پیش کرنا بحث اور فضول اور طاقت ہے باقی رہے مولوی حیدر علی فیض آبادی وہ وقت کے آدمی و کس پریشدی کے مصداق ہیں۔ طحاوی ازہر شیخ غوثی بہاری و طحاوی علی لکھنوی بحر العلوم اور مولوی حیدر علی فیض آبادی کا وہ مطلب نہیں ہے جسکو تم نے سمجھا ہے۔ امداد گتیار اعداد و احوال کا ایک ہی مطلب ہے تو وہ قابل توجہ نہیں ہے۔ بسبب اسکے کہ ان لوگوں کو علم حدیث میں بالکل ناواقف ہے۔ ہاں انہوں نے معتبرین محدثین کی جمع و تنقید المبتدعہ اور قابل توجہ و خطاب ہے۔ مجھے غور ہے کہ تم اب دوسری تحریر میں یہ لکھو گے کہ میرے والد مولوی علی کریم نے بھی جمع کیا ہے۔ تو کیا وہ قابل اعتبار ہو جائیگا؟ کلا واللہ شہ کلا واللہ۔ خیال کرو کہ اس بات پر کہ مولف ہوا یہ جو اہل الناس فی الفقہ فی عصرہ ہے جب اسکی تنقید کا اعتبار حدیث میں نہیں کیا گیا تو پھر فلاں فلاں مذکورین کیا شے ہیں۔ شیخ عبدالحق دہلوی (جسکے کلام سے غم برابر مستحال لاتے ہو) شرح سفر السعادت مطبوعہ کلکتہ طبع میں فرماتے ہیں "مصنف ہمایہ رحمہ اللہ در اکثر مسائل کے کار بول عقلی ہندوہ" علامہ سیف آوری خود محدثین عالی رتبتہ نہ غالباً استقلال وقت اس استاد و علم حدیث کمر لودہ است انتہی اور مولوی عبدالحق لکھنوی نے اپنی کتاب آثار المرفوعہ اور دیگر مستند تالیف میں اپنے لکھا ہے کہ فقہا جب کسی حدیث کو روایت کریں تو وہ قابل اعتبار نہیں جب تک محدثین اسکی موافقت نہ کریں۔ پیر حجب انکی روایت حدیث کے اعتبار نہیں تو ان کی جمع کا محدثین پر بزرگ ادنی اعتبار ہوگا۔ فافہم۔ اور پھر تم نے طالع باری اور طالع عبد العالی کی کتاب کو الیقیدہ صخرہ کیوں نہیں دیا؟ خاک تم کو الکیا دینے۔ تم نے تو یہ عبارت مولوی عبدالحق دہلوی کے خطبہ پر شیخ غوثی سے سرزد کیا ہے انہوں نے صلا میں بعد نقل کرنے قول ابن الہمام کے لکھا ہے وقد رخصی بہ کثیر من القول کا الفاصل البہاری و بحر العلوم وغیرہا۔ پھر آگے جو نوٹی صاحب ابن الہمام کے کلام کی تردید دلی ہے اسے غلط کر کے لکھو کہیں بد معنی نہ ہو جائے؟ (چیز) مرصع اور وہ یہ ہے بلکہ شخص کلام قدوۃ المحدثین و الفقہاء المتبحرین کمال الدین ابن ہمام بایں عبارت میرسد کہ ضرورت نیست کہ ہمہ روایت بخاری و مسلم و مانند ایشان واجب القبول باشد زیرا کہ در جمع و تنقیل بعضی از رواۃ اختلاف ملکن بہت ملکن است کہ نزد امام ابو حنیفہ راوی مخرج باشند و نہ شخص موثق "یعنی ابن ہمام کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ بخاری و مسلم وغیرہ میں معتبر حدیثیں ہیں سب کا قبول کر لینا ضرور نہیں کسوا سید کہ بعض راویوں کے

مستند اور غیر مستند ہونے میں اختلاف ملتا ہے۔ ممکن ہے کہ نزدیکی امام ابو حنیفہ کے راوی غیر مستند تھا اور امام بخاری
اور مسلم کے نزدیک مستند مجیب فتح ابن الہمام کا یہ قول جو اپنے نقل کیلئے لائق سماعت نہیں ہو سکتا ہے کہ
یہ حدیثیں نہیں ہیں چنانچہ ابن الہمام کا وہ خط قول (مضاعت من انشاء واسے کی بابت شیخ عبد الحق و طاعلی
قاری حنفی نے صاف یہ لکھا تھا کہ عبرۃ بقولہم لا فہم لیسوا من المحدثین حدیثاً کہ العرجون القدر میں لکھا
گیا ہے۔ اور محمد بن یوسف بغدادی کی جمع غیر مقبول جو ٹیکل بابت ابھی تاویر بالتفصیل لکھا گیا ہے۔ آپ غور سے
سنیں کہ شیخ ابن الہمام نے اپنی تقریر و مسلک میں فرق اجماع کیا ہے لہذا وہ قابل قبول نہیں ہے بلکہ منظور نہ
ہو سکتا ہے۔ اور اس کے قول کی نزدیک واسطے اس کے شیخ و استاد حافظ ابن حجر عسقلانی کی تحریر و تحقیق کافی
ہے چنانچہ ابن الہمام کے ہر توہمات و خیالات کا مفصل و مفہول جواب ان کے استاد حافظ ابن حجر نے
اپنی کتاب مثل شرح غزہ الفکر و ہدی الساری شرح الباری میں دیا ہے۔ اگر تم کو ابن الہمام کے شاگرد ابن حجر
ہونے میں شک ہو تو فتح القدر باب فضل ماہ ذی الحجہ میں دیکھو کہ ابن الہمام کس واسطے اپنے
استاد حافظ ابن حجر کو کا نام لیا ہے پس بمقابلہ کلام حافظ ابن حجر کے ابن الہمام کے کلام کی کیا وقعت ہو سکتی
ہے۔ اس کے علاوہ صاحب کتاب در اسات اللیب ابن الہمام کے ہر ہر فقرہ میں کا جواب کافی و شافی
دوانی دیا ہے واللہ الحمد المنوس تلو سچ ہیں کیونکہ آہ

علم ہے کچھ اور شے عقل ہے کچھ اور چیز

لا کہہ طوطے کو بڑھایا جو اس ہی رہا

مریبا افراد بخاری بہم اربع مائۃ وخمسۃ وثلاثون رجلاً والمتکلم فیہ منهم بالضعف
نحو من فنانین رجلاً (نرمۃ النظر) یعنی جو راوی سب مخصوص بخاری کے ساتھ ہیں ۴۳۵ ہیں جن میں
انہی راوی ضعیف ہیں۔ فقط یہ ۸۰ کی تعداد بخاری کے ان راویوں کی ہے جو ضعیف ہیں یا دور و سر
راوی سب جو اور حقیقتوں سے مخرج ہیں علاوہ اس کے ہیں مجیب سبحانک هذا بہتان عظیم
اسد کبریا کی کذب کی کوئی انتہا ہی ہے؟ تم نے جو حوالہ نرمۃ النظر کا دیا ہے اسکو اس نزد میں نہیں نکال سکتے
ہو؟ حالانکہ حافظ ابن حجر کی نرمۃ النظر میں کہیں بہ ظن ہولہ الی آخرہ اس عبارت مذکورہ کا پتہ نہیں۔ بلکہ
یہ عبارت مولوی عبد اللہ ٹوٹکی کی ہے جسکو انھوں نے حاشیہ شرح غزہ میں شرح القدر سے نقل کی ہے
اور پھر انہیں مولوی ٹوٹکی نے اسی حاشیہ شرح غزہ میں اس کلام کا جواب بھی در اسات اللیب سے

نقل کیا ہے۔ اسے آپ اندرون شکر کر گئے؟ پھر حال اب اس امتقاد کا جو اب سے سنئے حکم اب اس
 حنفی سند میں ثم آمدن نے شرح شرح منجۃ النور ۳ میں لکھا ہے قلت اجیب عنہ بوجہ الاول ما جزم بہ
 الخطیب بان ما احتج بہ البخاری و مسلم من جماعۃ علم الطعن فیہم من غیرہما محمول علی استہ
 لہ یثبت الطعن المفسر عندہما غیر المفسر لیس بمقدم علی التعلیل الثانی ان یكون الضعف
 طرہ علی الراوی بعد اخذہما لکما جزموا فی احمد بن عبد الرحمن بن اخی عبد اللہ بن وہب
 انه اختلط بعد الحسنین وما تین بعد خروج مسلم من مصر واما اخذہ عند مسلم قبل ذلک الثالث
 ان یكون ذلک الحدیث عندہما ثابت بسند اھم الا انه نازل فلاجل العلوی رویان بسند فیہ
 من فیہ کلام دامۃ الفتن کان یظہر لھم من الفرائض ما یدل علی صدق الراوی مع کونہ مطعوناً
 انتفی یعنی میں کہتا ہوں اس امتقاد کا جو اب سے چند وہ ہے اول وہ جو کہ خطیب بخاری نے کہا ہے کہ امام
 بخاری و مسلم نے جن ایسے راویوں سے حجت پکڑا ہے جس میں اوروں نے طعن کیا ہے وہ وہ اس بات پر محمول ہے
 کہ شیخین کے نزدیک ان پر طعن مفسر نہیں ثابت ہوا۔ اوّل طعن فی مفسر تقدیل پر مقدم ہیں۔ دوم یہ کہ
 ضعف طاری ہوا ہو راوی پر بعد روایت لینے شیخین کے لئے یہ جیسا کہ لوگوں نے احمد بن عبد الرحمن جو بھتیجے ہیں
 عبد اللہ بن ابی بکر انکی بابت کہا ہے کہ وہ فاسط ہوئے تھے بعد ہجرت کے بعد چلے جانے امام مسلم کے عمر سے اور
 سوا اسکے نہیں کہ امام مسلم نے انکی قبل اختلاط روایت لیا تھا۔ سوم یہ کہ روایت (طعون علیہا) شیخین کے نزدیک
 گوارا ہے ہی زیادہ سند صحیح سے ثابت ہو لیکن وہ (بوجہ کثرة واسطہ کے اسکی سند) نازل ہو۔ پس شیخین نے خیال
 سند عالی ایسے شخص سے روایت کیا جو میں ہی کچھ کلام ہے (اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے اسلئے کہ اصل تقدیم
 از روی مرتبہ کے سند عالی کو ہے) اب وجہ بیان کرتے ہیں اس لئے کہ ائمہ فن کو وہ قرینے معلوم رہتے ہیں؟
 راوی کی صداقت پر باوجود شکم فیہ ہونے کے حالات کو نہ پوچھو کیونکہ علامہ ابوالحسن عسکری نے کیا فیصلہ کیا۔ اور
 تم کو جواب فارغی سے مل گیا۔ اب قلاہ نسکین ہوئی یا نہیں؟ اور ہی سنو۔ کتاب و اساسات اللیب ۲۶۹ میں ہے
 اجابوا عن ذلک مما جعلوا ھباء منشوراً حتی حکم للفقہون حکماً کلیاً علی ما نقل البیہقی عن النوری
 فی شرح البخاری ان کل ما ضعف عن احادیثہما اخذہم بنی علیہا لیسیت بقادحہ و حکموا کلیاً
 ان کل ما فیہما من الاقطاع والتدلیس فی الظاہر فلیس ذلک بہ فی الحقیقۃ۔ وقد

صنف فی تفصیل الرد الجواب عن حدیث حدیث اجزاء۔ قال السیوطی وقد الف الرشید
 العطلة لتأبانی الرد الجواب حدیثا حدیثا۔ وقال العراقي قد افردت کتابا لما لکتم فیہ من
 احادیث الصحیحین او احد جماع الجواب عن حدیث۔ مود شیخ الاسلام ما فی البخاری من
 احادیث المتکلم فیہا فی مقدمہ شرحہ واجاب عنہا حدیثا حدیثا حتی بنی جنہوں نے صحیحین پر
 خرچ کیا ہے محدثین نے انکے ایسے جوابات دیے ہیں کہ ان اعتراضوں کو براگندہ فبار کر دیا ہے یہاں تک
 کہ معتبر لوگوں نے بالکل یہ حکم لگا دیا ہے جو سیوطی۔ لا زوی سے شرح بخاری میں نقل کیا ہے کہ صحیحین کی
 حنفی حدیثیں ضعیف کی گئی ہیں وہ ایسی سطوں پر مبنی ہیں جس سے کوئی جمع نہیں واقع ہوتا۔ اور ان معتبروں نے
 یہ حکم ہی بالکل یہ لگا دیا ہے کہ صحیحین میں حنفی حدیثوں میں انقطاع اور تدلیس ظاہر میں معلوم ہوتا ہے حقیقت
 میں ایسا نہیں ہے۔ اور محققین کہ تصنیف کے لئے بہت سے رسائل رد اور جواب جمع میں ہر حدیث کی طرف
 سے۔ اور سیوطی نے کہا کہ رشید عطار نے ہر حدیث پر جو جمع ہیں اس کے رد اور جواب میں ایک کتاب تصنیف
 کر ڈالا ہے۔ اور عراقی نے کہا میں نے ایک کتاب لکھی ہے صحیحین یا صرف بخاری کے ان حدیثوں کی
 بابت عن برجہ کی گئی ہے اور ہم نے اس کا خوب خوب جواب دیا ہے۔ اور شیخ الاسلام حافظ ابن حجر نے
 اپنی شرح کے مقدمہ دہی الساری میں بخاری کی ان حدیثوں کی طرف سے جواب دیا ہے جن پر کلام کیا
 گیا ہے ایک ایک حدیث کی طرف سے انتہی۔ اب بتلاؤ میاں شہر صاحب! تمہارے قلت علی کی اس
 پر کہ اور کوئی دلیل ہو سکتی ہے؟ اگر اس کا کوئی جواب تمہارے پاس ہے تو لاؤ پیش کرو۔ ورنہ ہماری حدیثیں
 بیشک ان میں سے ہیں

دختر اوٹے گا: تلوار ان سے وہ بازو میرے آزماتے ہوئے ہیں

حرمیپ ہیں اسے حدیث حنفی بجا بنو! چھپ چھاں پر اپنے تمام حنفیوں کو دھوکہ دیا ہے۔ کیا آپ
 حنفی ہیں؟ نہیں ہیں! اسے یہاں کیوں؟ اس وجہ سے کہ کسی حنفی محقق نے بخاری کے صحیح الکتاب
 ہونے پر اعتراض نہیں کیا۔ آخر میں کیا؟ شیعہ اس وجہ سے؟ باوجود جن علی خاندان صاحب شیعہ کے سنگوٹیا
 یار ہونے کی وجہ سے! آخر یہ معصوم کس کی مدد سے تیار ہوتا ہے؟ انہیں خاندان صاحب کی وجہ سے جو کئی نائے
 میں زندہ تیار اور رئیس محلہ سلطان گنج کے شمار کئے جاتے تھے۔ اور اب زمانہ کی گردش سے

فضول خرچی میں مفلوک الحال ہو کر بزرگان دین اور ان کی کتابوں پر طعن و تشنیع کر نیکاشیوہ اختیار
کیا ہے!۔ اسے مولوی عمر کریم کیونکر بچنے، بچھوٹے بھلے تھے اُس نے اپنے دام میں لاکر اوکو آڑ میں کپڑا
کر کے بے مشغلی کا شغل نکال لیا ہے! اوہو! ٹھیک ہے۔

جرج کوکب یہ سلیقہ ہے تمکاری میں | کوئی محبوب ہے جس پر وہ زنگاری میں

مریپ۔ دیکھئے کہ بخاری میں نماز میں زور سے آمین کہنی اور امام کے پیچھے الحمد للہ پڑھنی حدیث میں موجود
ہے عجیب شایاش! تم نے اتنا تسلیم کر لیا کہ بخاری میں زور سے آمین کہنے کی اور قرآنہ خلف الامام کی
حدیث موجود ہے۔ ورنہ تمہاری حواری تو اس قدر ہی نہیں تسلیم کرتے حقیقت کے مدعیو! اور انور سے
اس عبارت کو دیکھنا مریپ مگر حنفی مذہب میں جو نیکوہ حدیث قرآن کے خلاف ہے اس واسطے قبل ازین
عجیب و شامد حنفی مذہب قرآن اور ہر گاہ جو امام قشیری کی مسند میں ہر گاہ مسند کے پیچہ شرم اسے
میاں! اس سے زور و ایسی جرات و بیباکی و دہیہ دہنی پر غضب الہی نازل ہوتا ہے عجیب تم نے آمین بالجہر
کو خلاف حکم قرآن کے ٹہرایا ہے تو تمہارے نزدیک سارے امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل ساری حدیثیں
جو آمین بالجہر کے قائل تھے مخالف قرآن خریف کے ہوتے مگر وہ بالذات اگر تمہارا حنفی مذہب قرآن
کے مطابق ہے تو یہ بتلاؤ کہ اسد نقالی تو قرآن خریف میں فرمانا ہے اذا ودی للصلوة من یدم الجعد
فاسو الاکلیۃ جس سے شہر اور دیہات سب جگہ میں فرضیت نماز مجموعی ثابت ہوئی۔ اب دیہات میں
مجموعہ پڑھتا خلافت قرآن خریف ہے یا نہیں۔ ع اسی برتے ہر تپا پانی! مریپ کس واسطے حنفی مذہب
میں بخاری کا درجہ قرآن سے زیادہ نہیں سمجھتا ہے عجیب کیسی ہلکی بانیں ہیں۔ اے جناب!
آپ کس مذہب کی کتاب میں دیکھا ہے کہ بخاری کا درجہ قرآن سے زیادہ ہے۔ یہ سفید سموت نہیں فرمایا
میں تو یہ کہہ رہا ہوں کہ تمام مذہب فات بخاری شریف کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہتے ہیں پس
جب قید بعدیت کی ہے تو مثلیت ہی نہیں ہو سکتی ہے جائیکہ تزیاید ہو۔ ع۔ پڑیں پھر سچو اسی پر وہ سمجھے
دکھیا سمجھے۔ مریپ پس اگر مذہب حنفی میں بخاری کی سب حدیثیں و احباب العمل ہوتیں تو نماز میں
زور سے آمین کہنا اور امام کے پیچھے الحمد للہ پڑھنا ہی جائز نہ ہوتا عجیب جائز کیا بلکہ سنت ہے
ابھی تک! جو حدیث کی تریف ہی نہیں معلوم ہے! بخاری کی حدیثیں کیا معنی! ابی حدیث تو رسول

سلام علیہ کی ہوتی ہے نہ بخاری کی۔ اگر آپ بخاری سے منہ ہے تو اور حدیثوں کی کتابوں سے تو منہ نہیں پس
دوسری کتابوں میں جو آئین بالجہر وغیرہ کی حدیثیں صحیح اور واجب العمل موجود ہیں اوپر کیوں نہیں لکھتے؟
اسل فیہ ہے کہ سرے سے آپ کو حدیث ہی سے انکار ہے باقی یہ سب بہانے ہیں۔ ج۔ خستے بدرا بہانہ بسیار
عریب اور حالانکہ حنفی فقہ میں یہ دونوں باتیں منع ہیں عجیب بالکل غلط کہتے ہو اور فقہاؤں پر بھی
اتہام دہرتے ہو اگر ہم عدم منع کو فقہ سے ثابت کر دیں تو تمہاری کیا ناک رہے گی۔ سنو اور غور سے آئین
الجہر کے متعلق امام بن الہمام حنفی فتح القدر شرح ہدایہ (جو فقہ کی معتبر کتاب ہے اور اس) میں لکھتے ہیں ولو کان الی
فی هذا شیء لو نقت بان ما دایۃ الخفض یزاد بها عدم القرح العنیف و ما دایۃ الجہر یمنع
و لہا فی زیر الصوت و ذیلہا اہ یعنی اگر اسکا فیصلہ میرے سپرد کر دیا جاوے تو میں اس مطابقت
دوں گا کہ آہستہ کہنے کو آیت سے مراد یہ ہے کہ کراک بخفت ہو اور روایت جہر کی معنی کہنے میں کج
نرم آواز و ذیل اس کے۔ کیوں جناب! آپ تو کہتے تھے کہ منع ہے اس سے ہی تصریح سے سنا چاہیں تو نہیں
مطابقتی حاشیہ رقم (جو فقہ حنفی کی معتبر کتاب ہے اس) میں ہے فیصلۃ هذا مسئلۃ الا تیان بها تحصیل ولو
مع الجہر اہ یعنی پس سنت اس بنا پر آئیں کہنے کی اجازت ہوئی ہے اگرچہ ساتھ آواز لگے ہو۔ اور اس سے
ہی صاف منظور میں سنئے مولانا عبدالحی حنفی مرحوم علق المحمد حاشیہ موطا امام محمد جو بھی فقہ حنفی کی
معتبر کتاب ہے اس) میں لکھتے ہیں و الا نضات ان الجہر. فی من حیث الدلیل اہ یعنی انصاف
یہ ہے کہ آئیں باواز بلند کہنا قوی ہے باعتبار دلیل ہے۔ اور وہی دلائل ممدوح عیا میں لکھتے ہیں فوجدنا
بعد التامل و الا معان القول بالجہر بامین ہو کا حکم۔ یعنی ہم نے بعد تامل و غور و فکر کے آئیں کو
زور سے کہنے ہی کو صحیح پایا۔ کہان کے مشہر صاحب الفقہ ان عبارتوں کو غور سے دیکھو اور اگر حدیث پر
عمل کرنے سے منہ ہے تو اس فقر کی عبارت پر چلو۔ ورنہ معلوم ہو جائیگا کہ غرض مذہبی مجمع خرج ہے ایسا ہی
قرآنہ فاتحہ خلف اللام کی بابت ہی فقہا کی رائے کو من گذار کرو۔ ہدایہ جس معتبر فقہ میں کوئی کتاب ہی نہیں
حدیث اول ملائیں ہے ولیستحقن حلق سبیل الاحتیاط فیما روی عن محمد اتقی یعنی امام کو پیچھے سوڑنا
ناظر ہونا ہی بہتر ہے احتیاطاً جیسا کہ امام محمد سے مروی ہے۔ اور سنو۔ مجتہد شریعہ قدوسی جو فقہ حنفی کی کتاب ہے
اس) میں ہے فی شرح الکافی للبزدوی ان القراءة خلف اللام حسن عند محمد ج۔ یعنی نزد قدوسی

کی شرح کافی میں ہے کہ امام محمد کے نزدیک امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا بہتر ہے۔ ایسا ہی مولانا عبدالحی حنفی
 مرحوم عمدۃ الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ (جو فقیہ فقیر کا ترجمہ اوس) میں لکھتے ہیں دلیٰ هذا خلافتی منکر استحقاق
 فی الجہتۃ ایضاً یعنی بنا برائے جہتہ نمازوں میں امام کے پیچھے الحمد پڑھنے کے بہتر ہونے کا انکار
 نہیں کیا جاسکتا۔ اور طابعیوں حنفی نے تفسیر احمدی میں لکھا ہے فان رايت الطائفة الصوفیة
 والمشائخ الحنفیة تراهم یستحسنون قراءة الفاتحة للمؤتمرا استحسنه محمد ایضاً الخ
 یعنی پس اگر دیکھے تو گروہ صوفیہ اور مشائخ حنفیہ کو دیکھے گا تو ان کو کہہا جانتے ہیں پڑھنا سورہ فاتحہ
 کا واسطے مقتدی کے جیسا کہ بہتر جاننا سورہ فاتحہ پڑھنے کو امام محمد نے بھی۔ اور حضرت محمد م شرف الدین مدنی
 (خلوتم پیغمبر کے درجہ میں سمجھتے تھے ان) کے ملفوظات مستقی یہ خوان پر نعمت میں ہو سزا میں جالغیر یحیاء عنہ
 کہ قرأت فاتحہ خلف الامام مقتدی راو عید استہا بخاہ کند فرمود قرأت فاتحہ مکند و مشایخ ہم فی خوانند الخ۔
 ایسا ہی مرزا مظہر جانن سبحی قرأت فاتحہ خلف الامام کو قوی کہتے تھے دیکھو ابجد العلوم بالغرض الحمدیث کی
 جعفر مسائل میں سب علاوہ حدیث صحیح صحیح کے فقہ سے ہی ثابت ہیں لیکن تم احناف کا کسی پر بھی عمل
 نہیں۔ ایکس منہ سے کہہ سکتے ہو کہ حنفی فقہ میں یہ دونوں باتیں منع ہیں۔ کیا جانتے نہیں مقابلہ
 کس سے ۱۶۵

بھونکدوں کا آؤ سوزاں سے	دعویٰ عجب کو کیا سمجھتے ہیں
<p>مرتب اور اس امر کا بھی یقین کیجئے گا کہ کتاب بخاری صحیح مجرور ہوا نہیں ہے بلکہ اس میں ضعیف اور مشوخی اور موضوع سب ہی قسم کی حدیثیں موجود ہیں عجیب یہاں تو اپنے اپنی سبیل دیوٹی لاغوا، کو کما جعفر انجام دیا۔ اللہ اکبر صحیح بخاری اور اٹھیں صفحہ و موضوع حدیثیں ہر نکاد السموات یقطر منہ و تلتلشق الارض منہ و تحن الجبال عندہ جب تم نے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ فرار دیا بزرگان دین اور بیا کامیں کا درجہ سبیل پیغمبروں کے انابرہیستی کو اپنا دین بنایا مغزیہ ہیستی کو اپنا شعار رکھنا نافرمانی کو اپنا مذہب سمجھا تو تم کو اللہ بخاری و صحیح بخاری کی بات کر نے میں کیا پرواہ ہے۔ ہم کو اندیشہ ہے کہ کہیں ہمارے یہ آزادی راہ پر سے دعویٰ مقلدیت الہیہ کرتی ہوئی نہ ہریت تک نہ پہنچا دے اور خطرہ ہے کہ میں طرح صحیح بخاری کی شان میں کلمات بیہودہ لکھا اپنے نامہ اعمال کو یاہ کرنے ہو اسی طرح کس آیات قرآنہ کی شان میں بھی دریدہ دہنی کر کے اپنے نامہ</p>	

احال کو سیاہ نہ کرو۔ افسوس کہ ان مبتدعین کا سنت مطہرہ و احادیث نبویہ پر ہتھ دینا بجا حملہ ہے۔ اور پھر آپ کی امت میں ہونیکا دعویٰ؛ گریہ و ہست۔ بخوار و صبر کرو۔ یوم الدین قریب ہے۔ اور خدا کے دیکھ رہا ہے۔ اوسیرور حقیقت کھلے گی جبکہ ہے۔ کبلیں گے دفر شکایت کے۔ داں پرادہر تکارا و دہر تھاہے۔ اب آپ کی حقیقت ہی معلوم ہوگی کہ پھرے زمانہ پھرے آسمان ہوا پھر جائے۔ تم نہ پھر دان باؤں سے تھے گو خدا پھر جائے۔

مسیب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہی آدمی تھے یہ عقیدہ رکھنا کہ ان سے تمام کتاب بخاری میں ہیں بھول چوک ہو ہی نہیں اسی کا نام شرک فی الرسالہ ہے عجیب بیشک امام اللہ محمد بن اسماعیل بخاری افراد بشر میں ہیں۔ اور خطا و نسیان سے معصوم نہیں ہیں بلکہ ان سے خطا و نسیان ممکن ہے۔ اور ایک شخص ہی ہاں ہر بیٹ میں سے انکو معصوم نہیں جاتا۔ مگر یہ تو خیال کر دو کہ جب امام بخاری نے سولہ سال کی جانفشانی میں سنت و شفقت سے چار ہزار حدیثوں کو علاوہ تعلیقات و شواہدات و متابعات و مکررات کے چھ لاکھ حدیثیں سے انتخاب کیا۔ اور مقامی علماء و سنی تہذیب میں معروف رہے اور پھر سارے ائمہ عصر نے انکے ساتھ اتفاق کیا اور انکی تحقیق و تنقید کو تسلیم کیا تو بیشک فضل سلیم و فہم مستقیم ہی فتویٰ دیتی ہے کہ اب یہ کتاب مبارک احمہ الکتاب بعد القرآن عروج کے پاک ہے اور اس میں بھول چوک نہیں ہے۔ واللہ الحمد۔ ہاں شرک فی الرسالہ کی ایک ہی کمی۔ اپنی بلاوہ سرے کی گردن ہے۔ اسعجاب! شرک فی الرسالہ تو تقلید ہے۔ کیا آپ عرب کے اس مشہور جھٹکے ہی نہیں سنا تقلید شرک المشرک یعنی تقلید شرک کا قسم ہے۔ کچھ نہیں تو آپ مسلم کے ابن خلد کو سن لیں۔

جہاں خود سید کو نین کی موجود سنت ہے	ہاں غیروں کے قول و رای پر جہاں ضلالت ہے
رسول اللہ کے ساتھ اس مقلد کو بقاوت ہے	نہیں وہ اہل سنت! بلکہ مشرک فی الرسالہ ہے

اگر صورت اپنی اہل سنت کی بتائی ہے

مسیب ہی جو حدیثیں بعدہ و سوبرس کے انتقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور ڈیڑھ سو برس کے بعد امام ابو حنیفہ سے بشرط اطلاع بخاری پر جمع کی گئی ہوں اوسکی پابندی امام ابو حنیفہ کو کیونکر کر سکتی ہے عجیب امام بخاری کے شرائط تو یہی ہیں کہ راوی حافظہ متقن و روح ہوا و وہ سند اطلال و شد و ذوالنقل و غیر اسے خالی ہو پس یقیناً امام ابو حنیفہ کو بھی اہل شرائط سے اختلاف نہیں ہے اگر تم کو کیا قوت ہے اور تم کو

..... مل کے دو فرج ہوں ہندوی کو دیکھو بلکہ ہم کو تو یقین ہے کہ کسی اہل علم کو ایسے شرعاً سے اختلاف ہوگا پس ایسے شرعاً اہل علم پر بطور زور دم کے ہے مگر خم سبب اپنے جمل کے جو چاہو کہ وہ لائق التفات نہیں ہے۔ اور چونکہ امام ابو حنیفہ کو اشتغال تدوین احادیث کی طرف کٹر ملّاقل قلیل رہا اور ثبوت و علت و سفر کی نہیں آئی تو پھر ان کو احادیث صحیحہ کو ذہبی جس کتنی ملتی جس سبب سے امام محمد نے مدینہ منورہ جا کر امام مالک سے حدیث روایت اور اخذ کیا چونکہ تم خود امام ابو حنیفہ کے ذکر کو چھڑتے ہو اسلئے کہ جو مجبوراً کچھ کہنا پڑا ہے۔ پھر تمہارے یہاں ناڈ ڈیل آئل فقہ و براؤنگلٹا ہے کہ ہمارے امام صاحب کی کثرت انہی باتیں اپنے ماقبل و مابعد کے مخرجات کا جو اسرار مستقیم میں نہیں۔ مرید چند احادیث بخاری کی جو کلام حق یعنی قرآن شریف کے خلاف نہیں حدیث اہل المسیت یعذب بکافرا الہی مردہ پر زندہ کے رونے سے خدا سب ہوتا ہے بخاری جلد اول مطلوبہ احمدی صفحہ ۱۴۲ باب ما یلہ من النیاتہ۔ یہ حدیث ان چار آیت قرآن کے جو کلام حق ہے خلاف ہے۔ آیت اول کا نزول و اس نزول ذہنی ازہی ترجمہ نہ اٹھاؤ گے لگائی اٹھاؤ الہ ابو محمد و سرے کا۔ سورہ انعام شروع آخر۔ آیت دوم من یعمل مشقال ذرۃ شر ابرہ۔ ترجمہ جس کی نے کیا برابر نبی جو نبی کے برابر کام دیکھے گا بدلاؤ گا اس کے برابر مال کے پارہ عمر بیت سوم دان لیس انسان کا احساسی ترجمہ اور یہ کہ نہیں ہے کہ وہی کیوں سٹے کہ اتنا جتنا اس نے کو خوش کی۔ سورہ نمل آیت چہارم یعنی کل نفس بما تسعی یعنی قیامت آنیوالی ہے جانتا ہوں چھپا رکھوں تاکہ بدل دیا جاوے ہر شخص اپنی محنت کا مجیب ۵

دیکھ من عائب و لا یجھجھا . و آفتہ من الفہم السقیم

لا یجزل منه شیء (الی قولہ) وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل نفس ظلما الا کان علی ان آدمہ الا دل
 کفل من دمھا وذلك لانہ اول من سن القتل نفی یعنی یہ باپم فرماں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ
 مردہ عذاب کیا جاتا ہے جو بعض روئے والوں اہل اس مردہ کے اوس میت پر اب امام بخاری فرماتے ہیں
 جبکہ تو مردہ کے طریقہ سے ہو یعنی اس میت کی زندگی میں یہ عادت جاری رہی ہو اور مرتے وقت اس کے
 منہ نہیں کیا ہو تو گویا یہ اسکا مقبرہ طریقہ ہوا اور اس اپنی ماہر اہل میاں کی دوزخ کی آگ سے نگہداشت نہیں
 کی حالانکہ خدا کا حکم یہ ہے جسکو دلیل میں ذکر کرتے ہیں (بوجہ فرمانے اس قدر کے) اسے لوگوں بجا و تم اپنے کو اور
 اپنے اہل عیال کو دوزخ کی آگ سے اور نہ قیامت کے روز تم سے ہر باتوں سے سوال ہوگا اور اس سے
 یہی بوجہ جاؤ گے کہ تم نے اذکر و ح سے کیوں نہیں روکا کیونکہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کل تمہارا باپ ہے
 اور (قیامت کے روز) اپنی برحمت کے بارے میں پوچھا جائیگا (اسی وجہ سے اوسکو قبر میں عذاب ہوگا)
 پس جب تو مردہ کے طریقہ سے ہو تو اوسکو عذاب ہوگا جیسا کہ فرمایا حضرت عائشہ نے (قول اللہ تعالیٰ کا) کہ نہ
 اوٹھا ہوگا کوئی انہما سے والا بوجہ دوسرے (اور جیسا حضرت عائشہ نے اس آیت سے استدلال کیا ہے ویسا ہی
 استدلال اس آیت سے بھی ہوتا ہے کہ اگر پکارے کوئی بوجہوں سے دیا ہو اسکیو اپنے گناہ کا بوجہ اٹھائے
 کو نہیں اٹھایا ہوگا اس سے کچھ (اب امام بخاری تمثیلاً حضرت کا یہ قول پس کرتے ہیں کہ) اور فرمایا ان
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس قتل کیا جاتا ہے کوئی جان ظلم سے مگر آدم کے پہلے شیخہ (قابل) پر ایک حصہ اسے خون
 سے ہوتا ہے کیونکہ پہلے پہل قتل کا طریقہ (مطلوح) اوسی نے نکالا (اسی طرح سے جس شخص پر رولج سے
 میت پر تو حکم نامہ اوسکو ضرور عذاب ہوگا۔ والا فلا۔ پس مراد امام بخاری کی یہ ہے کہ کوئی شخص کسی غیر
 (دندہ) کے فعل کی وجہ سے عذاب نہیں کیا جاتا جب تک اس شخص کے لئے اس فعل میں کچھ سبب ہو
 کہ ان گئے حضرت مشہر صاحب! دیکھئے صلام بخاری نے خود آپ کے اعراض کو نقل کر کے اوسکا جواب دیدیا ہے
 اور خود بتلادیا کہ حدیث کا یہ مطلب ہے اسوجہ سے قرآن شریف کے خلاف نہیں۔ اسد رے۔
 اجتہاد! اور اوسکو یہ کو رباطن نہیں دیتے۔ اسی حضرت! ہ

اداسے دیکھ لو جاتا رہے گلہ دل کا

بس اگ نگاہ پر ٹہرا ہے فیصلہ دل کا

مریپ! انھوں نے اسی اسی بے بنیاد اور بے سرو پا حدیثوں نے اسلام کے فدا کی چہرہ پر ایک

بدعا و اغ پیدا کر دیا ہے محیب اندون محیط آریوں اور دیبا یوں کا حلقہ قرآن شریف پر ہو رہا ہے ویسا ہی
 مہاراجہ احادیث صحیحہ ثابتہ پر ہے۔ تم کہہ نہیں معلوم کہ ایمان کے دو جز ہیں الیک و خدا کی وعدہ لاخریک کہ پر
 ایمان لانا دوسری محمد رسول اللہ صلی علیہ وسلم پر خدا کے ایمان کے مقابلہ میں تم نے قبر پرستی کو سنت قرار دیا
 جس سے توحید کے منکر ہوئے۔ اور احادیث صحیحہ ثابتہ کی شان میں یہ گستاخی و دریدہ دہنی کیا کہ اوسکو اسلام
 کا راز دینے والا قرار دیا جس سے انکار اقبال رسول اللہ صلی علیہ وسلم اب بتلاؤ کہ تمہارے پاس کون سا اسلام ہے؟ اور
 جب صحیح سند و سند سے نبی تم صحیح حدیث کہاں سے لائے گی کیا یہی نبی ہو گا کہ احادیث کا وہ بی غائب
 ہو اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کے احکام و رسم و رسم ہو جائیں۔ پھر تو ایمان کا کوئی جزو بھی باقی نہیں رہا۔ اب یہ بتلاؤ کہ
 تمہارے پاس تمہاری نجات کے لئے کیا سامان ہے کہ کلمہ تخرج من افواہ محمدان یقونون اکاذباً
 گفت ہے تمہاری اسی جگہ پر کہ حدیث شریف جو کہ قول ہے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کا اسی نے اسلام کے چہرہ پر دایع پیدا
 کر دیا تو کو یا دغور یا دغور آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اسلام کے چہرہ کو بدنام کر دیا اور حالانکہ آپ نے اسلام کے مطلق حقیقت
 سے گرد و غبار کو دور کر کے اس کے چہرہ کا نکھر رنگ دکھایا۔ افسوس کہ ایسی اہل سجدہ والوں نے اسلام کے پرفضا
 اور خوش منظر یاخوں میں خزاں بن کر مستی مانا کہ کو ڈالا انا صدقنا الیہ ما جوں مرید حدیث دوم باب
 چہرہ الامام بالتامین وقال عطاء امن ابن الایمید ومن وراءه حق ان للسجد الجبة ترجمہ یہ باب الام
 کے زور سے آمین کہنے کا ہے اور کہا عطاء نے کہ آمین کہا حضرت ابن زبیر نے اور ان لوگ نے جو آئے گئے
 تھے یہاں تک کہ مسجد میں آواز بلند ہو گئی۔ بخاری مطبوعہ احمدی جلد صفحہ ۱۰۰۔ یہ حدیث قرآن شریف کے جو کلام حق
 ہے خلاف ہے۔ یعنی قرآن شریف میں حکم آمین آیت کہنے کا ہے۔ اور یہ حکم دو آیتوں کے ملانے سے نکلتا ہے
 آیت اول قد اصبحت دعوتکم لرجل تحقیق کہ تم دونوں کی دعا قبول کی گئی۔ سورہ یونس رکوع ۱۰۔ یہ خطاب
 اللہ تعالیٰ کا طرف حضرت موسیٰ اور ہارون کے ہے جو وقت وہ دونوں دعا کر رہے تھے معشر میں نے اسکی
 تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے اور حضرت ہارون آمین کہتے تھے پس اللہ تعالیٰ نے
 آمین کہنے کو بھی دعا قرار دیا اور یہ فرمایا کہ تم دونوں کی دعا قبول ہوئی۔ پس اس آیت سے آمین کا دعویٰ
 ثابت ہوا محیب امام بخاری نے جس اثر کو نقل کیا ہے وہ امامین بالجہر کی حقیقت احادیث ہوں کوئی
 یہی قرآن کے خلاف نہیں اس لئے کہ اس آیت کو اپنے نقل کیا ہے اسکا وہ شان نزول معلوم اپنے لکھا ہے

یہ احادیث صحیحہ ثابتہ پر ہے۔ تم کہہ نہیں معلوم کہ ایمان کے دو جز ہیں الیک و خدا کی وعدہ لاخریک کہ پر
 ایمان لانا دوسری محمد رسول اللہ صلی علیہ وسلم پر خدا کے ایمان کے مقابلہ میں تم نے قبر پرستی کو سنت قرار دیا
 جس سے توحید کے منکر ہوئے۔ اور احادیث صحیحہ ثابتہ کی شان میں یہ گستاخی و دریدہ دہنی کیا کہ اوسکو اسلام
 کا راز دینے والا قرار دیا جس سے انکار اقبال رسول اللہ صلی علیہ وسلم اب بتلاؤ کہ تمہارے پاس کون سا اسلام ہے؟ اور
 جب صحیح سند و سند سے نبی تم صحیح حدیث کہاں سے لائے گی کیا یہی نبی ہو گا کہ احادیث کا وہ بی غائب
 ہو اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کے احکام و رسم و رسم ہو جائیں۔ پھر تو ایمان کا کوئی جزو بھی باقی نہیں رہا۔ اب یہ بتلاؤ کہ
 تمہارے پاس تمہاری نجات کے لئے کیا سامان ہے کہ کلمہ تخرج من افواہ محمدان یقونون اکاذباً
 گفت ہے تمہاری اسی جگہ پر کہ حدیث شریف جو کہ قول ہے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کا اسی نے اسلام کے چہرہ پر دایع پیدا
 کر دیا تو کو یا دغور یا دغور آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اسلام کے چہرہ کو بدنام کر دیا اور حالانکہ آپ نے اسلام کے مطلق حقیقت
 سے گرد و غبار کو دور کر کے اس کے چہرہ کا نکھر رنگ دکھایا۔ افسوس کہ ایسی اہل سجدہ والوں نے اسلام کے پرفضا
 اور خوش منظر یاخوں میں خزاں بن کر مستی مانا کہ کو ڈالا انا صدقنا الیہ ما جوں مرید حدیث دوم باب
 چہرہ الامام بالتامین وقال عطاء امن ابن الایمید ومن وراءه حق ان للسجد الجبة ترجمہ یہ باب الام
 کے زور سے آمین کہنے کا ہے اور کہا عطاء نے کہ آمین کہا حضرت ابن زبیر نے اور ان لوگ نے جو آئے گئے
 تھے یہاں تک کہ مسجد میں آواز بلند ہو گئی۔ بخاری مطبوعہ احمدی جلد صفحہ ۱۰۰۔ یہ حدیث قرآن شریف کے جو کلام حق
 ہے خلاف ہے۔ یعنی قرآن شریف میں حکم آمین آیت کہنے کا ہے۔ اور یہ حکم دو آیتوں کے ملانے سے نکلتا ہے
 آیت اول قد اصبحت دعوتکم لرجل تحقیق کہ تم دونوں کی دعا قبول کی گئی۔ سورہ یونس رکوع ۱۰۔ یہ خطاب
 اللہ تعالیٰ کا طرف حضرت موسیٰ اور ہارون کے ہے جو وقت وہ دونوں دعا کر رہے تھے معشر میں نے اسکی
 تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے اور حضرت ہارون آمین کہتے تھے پس اللہ تعالیٰ نے
 آمین کہنے کو بھی دعا قرار دیا اور یہ فرمایا کہ تم دونوں کی دعا قبول ہوئی۔ پس اس آیت سے آمین کا دعویٰ
 ثابت ہوا محیب امام بخاری نے جس اثر کو نقل کیا ہے وہ امامین بالجہر کی حقیقت احادیث ہوں کوئی
 یہی قرآن کے خلاف نہیں اس لئے کہ اس آیت کو اپنے نقل کیا ہے اسکا وہ شان نزول معلوم اپنے لکھا ہے

اس میں آمین پر دعا کا اطلاق تغلیباً ہے اور علاوہ اسکے آپکا اسکا شان نزول کتب متفقہ سے لانا چاہئے
 آپکا کتب محدثین سے کیا سروکار بغیر قطع نظر اسکے جو روایت ابن مردودہ کی اپنے نقل کیا ہے وہ جمع سند سے ثابت
 نہیں۔ حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ عن الصدوق ابن ابی شیعہ فی الباری (معمری جلد دوم کے صفحہ ۱۲) میں لکھتے ہیں
 قوله تعالى قد اجيبت دعوتكما وكان موسى قد احيا دهارون وموتنا كما رواه ابن مردودہ
 عن جديث السنن (الی قولہ) ان الحدیث فی الاصل لم یصحوا نقلی یعنی ابن مردودہ نے اس کی روایت
 سے اس دعا کی کہ قول قد اجیبت دعوتكما کے شان نزول میں جو یہ روایت کیا ہے کہ موسیٰ دعا کرتے
 تھے اور ہارون آمین کہتے تھے درحقیقت یہ حدیث مستحکم ثابت نہیں ہوئی۔ اور جب اسکا ثبوت صحیح نہیں آیا
 اعتبار سے ساقط ہوئی۔ پس جب تب کے دورے کی دلیل ساقط ہوئی تو اس سے آپکا استدلال کہ آمین دعا ہے
 ساقط ہوا۔ علاوہ اس آمین کو دعا کہنا خود لغت و شرح سب کے خلاف ہے اس لئے کہ اہل لغت کے نزدیک
 آمین اسم فعل معنی میں امر حاضر استعجب کے ہے یعنی قبول کر۔ اور جب یہ معلوم ہوا کہ آمین امر حاضر ہے تو
 ثابت ہوا کہ آمین دعا نہیں بلکہ دعا اسکا لازم معنی ہے فاتی هذا من ذلک اور شرح میں آمین فتم
 دعا یعنی ہر دعا قرار دیا گیا ہے چنانچہ ابو داؤد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لجاتے تھے راستے میں
 ایک شخص کو دیکھا کہ بالکل دعا مانگ رہا ہے آپ نے فرمایا ان ختم بامین فقد اوجب یعنی اگر اس شخص نے
 یہ دعا آمین پر ختم کی تو وجب ہی کر لی جس سے معلوم ہوا کہ آمین خود دعا نہیں بلکہ ہر دعا ہے اور یہ
 ظاہر ہے کہ جس شے پر ہر کی جاتی ہے وہ اور ہوتی ہے اور ہر شے دوسری۔ ہر دعا لازم آگیا اتحاد ختم اور
 ختم لکھا۔ وہ ہر معنی۔ ہر حال تحقیق کی نظر سے دیکھنے میں معلوم ہوتا ہے کہ آمین کو دعا کہنا غلط و باطل ہے
 ح۔ اگر آپ ہی ختم سمجھو تو پھر تم سے خدا کی قسم میری اور حدیث مذکور میں امام بخاری روئے ہی آئیں کہ
 دعا ہی قرار دیا ہے جیسا کہ کہا ہے قال عطاء امین دعا۔ یعنی کہا عطاء نے کہ آمین دعا ہی محیب امام
 بخاری نے صرف عطاء کا قول نقل کر دیا ہے اس سے امام بخاری کا مسلک نہیں معلوم ہوا کہ انکا بھی یہی مسلک
 ہے کہ آمین دعا ہے۔ اجماعاً ثابت ہی ہو جائے کہ آمین دعا ہے اور امام بخاری کا یہی ہی مسلک ہو تو دعا
 آہستہ کہنے کی کوئی دلیل قرآن سے ہونی چاہیے نیز حدیث سے۔ کیونکہ حدیث نبوی سے بڑھ کر
 معتبر تفسیر قرآن کی کوئی نہیں ہے پس اگر آہستہ ہی کہنا سند صحیح ثابت ہو جائے تو اسی کو اپنا اصل مدعی
 بنانا چاہیے۔ درجہاں بیان دعا و اذکار میں جبر ثابت ہے اسکو ہر سے ادا کرنا ہو گا اور جس جس حدیث سے ثابت

ہمارا سکو آہستہ کہنا ہوگا غرض خفیہ ہی اکثر دہار کو الجھ رہے ہیں جسکی تفصیل آگے آئی ہے اس میں جو ادعا
 جواب ہو گا وہی ہمارا ہی۔ لکھا ہے کئی ۶۰۔ ۷۰ پایاں آمد اس دفتر حکایت پہنچاں باقی ۰
 مر سب آیت دوم ادعوہدکم تضرعا و خفیۃ ۰ ترجمہ دعا مانگوں اور دعا کے اپنے رو کر پوشیدہ
 سورہ اعراف کوع ۷۰ اس آیت سے یہ ثابت ہوا کہ دعا آہستہ مانگنا چاہئے عجیب کاش آپ لکھتے ہیں کہ آیت کا صحیح ترجمہ
 کرتے تو خود اسی آیت سے آمین کے زور سے کہنے کا ثبوت ہو جاتا (بشرطیکہ آمین کو دعا مان لیا جاوے)۔
 سنئے تفسیر در مشور جلد ۲ ص ۹۷ میں ہے: *بمعنی انی شیخ من خلعة قال بالتضرع علانیۃ و الخفیۃ سرّاً اور*
تفسیر تالین لا وجود سی کتاب ۱ ص ۱۰۷ جلد ۱ مطبوعہ مصر میں تحت قول *سبح تعالیٰ تلوہ* تضرعا و خفیۃ
 کے لکھا ہے تضرعا علانیۃ و خفیۃ سرّاً۔ خلاصہ یہ وہ تفسیر کا یہ ہوا کہ آیت میں تضرع کے معنی زور سے اور
 خفیۃ کے معنی آہستہ ہیں مطلب یہ ہوا کہ بکار و اپنے رب کو زور سے ہی اور آہستہ ہی۔ پس دعا کا زور سے
 مانگنا اور آہستہ مانگنا دونوں ثابت ہوا۔ اگر آپ قبل قاعدہ و تفسیر منقولہ از جلالین کو نہ مانتے تو سنئے میں ایسا
 قول اور ایسے شخص کا آجکے سنا تا ہوں کہ اگر نہ مانیں تو..... ہو جاویں۔ اُنے مراد ہمارے حضرت ابن عباس
 جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ہیں اور یہ وہ شخص ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی حق میں کفر
 سر پر ہاتھ رکھ کر یہ دعا فرمائی ہے۔ *اللهم فقہ فی القرآن یعنی اے خدا تو اس ابن عباس کو قرآن میں سمجھ*
دے۔ اب ابن عباس جو قرآن مجید کی تفسیر کریں گے وہ جو دعا را آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدائی طرف سے دی
ہوئی تفسیر ہوگی۔ وہ تفسیر عباسی میں لکھتے ہیں ادعوہدکم تضرعا علانیۃ و خفیۃ سرّاً یعنی رب
کو بکار و زور سے اور آہستہ دو کیو تفسیر عباسی بر حاشیہ تفسیر در مشور جلد دوم ص ۱۰۷ ہر حاشیہ قرآن مجید
 مطبوعہ احمدی (ہند ۱۳۲۷) میں جب قرآن کی آیت کا یہ مطلب ہوا کہ دعا زور سے اور آہستہ دونوں طریق
 سے کہہ سکے ہیں تو علم بخاری کا تفسیر سے آمین کہنے کا باب باندھنا اور اسی کے مطابق آنا یہ حدیث
 لا ایک ہی قرآن شریف کے خلاف نہ ہو لکھا اس آیت کے حواشی ہمارا اور مطلب اس آیت کا
 مطابق تفسیر حضرت ابن عباس قاعدہ کے جو لکھا یا وہی صحیح ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ تضرع کے معنی زور سے کہنے میں
 اور اکثر کرا کر مانا یا قازطنہ ہوا کرتا ہے۔ اور عید اسکی وہ آیت ہے جو کہ سورہ انفاس میں ہے *قل من نجیبکم*
من ظلمات البرد البھی تدعونہ تضرعا و خفیۃ دہ اور ظاہر ہے کہ حالت من و دہ یا میں آدمی

ہے اختیار ہو کہ اللہ تعالیٰ کو باور بلند بکارتا ہے اور آہستہ بھی بکارتا ہے۔ اسی کی حکایت اللہ تعالیٰ نے
 فرمایا ہے اور چونکہ ذکر تفرع و خفیہ کا مقابلہ میں واقع ہوا ہے۔ پس تعالیٰ اسی کو چاہتا ہے کہ مراد تفرع سے لگا کر
 باور بلند اور خفیہ سے آہستہ ہو۔ اور یہ حالت دعائی بوقت اگر دیکھی پر پوشیدہ نہیں ہے چنانچہ اس
 آیت کی تفسیر میں بھی آئیں اس عبارت سے تفسیر عیسیٰ میں منقول ہے تدعون لتضعوا خفیة سرّاً و
 علانیة انقی اور اسی آیت کی تفسیر میں علانیہ سے پہلے منقول ہوا کہ تدعونہ تضرعاً علانیة و خفیة
 سرّاً انقی۔ اور لسان العرب میں ہے و قوله عن رجل قد هو نہ تضرعاً و خفیة المعنی تدعونہ منظر
 الضلعة وھی شدّة الفقر و الحاجة الی اللہ عز وجل انقی اور یہی اسی میں ہے التضرع التلوی و
 الاستغاثۃ انقی۔ ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ تضرع میں فریاد کا اظہار ہو اور یہ اکثر باور بلند ہوتا ہے
 چنانچہ ان تحریروں کا ثبوت خود قرآن کی دوسری آیتوں سے ہوتا ہے سورہ صافات میں ہے فاستکانا
 لربهم و ما یضرعون (پ) اس آیت میں یاتیمھرون سے مراد لڑکا لڑکا اور زاری کرنا یا باور بلند ہے اور
 وہ ایمان باللہ و رسول ہے۔ پس جب تک اقرار بلا بیان نہ کرے گا اور تلفظ کلمہ شہادتیں زبان سے باور
 بلند نہ نکالے گا اس وقت تک پیغمبر علیہ السلام یا دوسروں کو اس کے ایمان لانے کی خبر نہ کرے گی۔ ایسا ہی سورہ
 انفاس میں ہے فاذن نفھم بالباساء الضراء لعلھم یضرعون فلو لا اذھاء ہم باسنا تضرعوا (پ)
 یہاں بھی مراد تضرعون اور تضرعوا سے ایمان لانے جیسا کہ اوپر لکھا۔ بلکہ اگر منصف مزاج نظر غور و
 تحقیق کے دیکھے تو آیت کریمہ یاد کرے کہ ربک فی نفسک تضرعاً و خفیة و دون الجمھ من القول
 (سورہ اعراف پ) سے اس بات کی تعمیل ہو جاتا ہے کہ حق تعالیٰ نے ذکر و دعا کرنے کے لئے دونوں طریقوں سے
 اجازت دی ہے آہستہ بھی اور بلی آواز سے بھی (جو باصنار آہستہ کے اونچی ہوگی) جس میں ہر سنت نبویہ
 میں بر ثابت ہے وہاں دعا و ذکر آہستہ چاہئے۔ اور جہاں جہر ثابت ہے وہاں پر جہر کرے۔ چونکہ محمد رسول
 اللہ صلعم جہر پر آیت ادعو اربکم تضرعاً و خفیة نازل تھی جو سنون نے فرمایا ہے کہ یہود لوگ اس سے بہت
 جڑھتے ہیں پس تم لوگ امام کے پیچھے میں کہا کرو دوسرے تاکہ نہیں اور امد بھی چڑھیں چنانچہ کن التجبیب
 منہ میں ہے عن عائشة عن النبی صلعم قال ملحد تکلم الیھود دھلی منی ملحد تکلم علی
 السلام و التامین مراد ہا ابن ملجہ باسناد صحیح و ابن خزيمة فی صحیحہ واحد و لفظہ ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر تہذیب الیہود فقال انہم لم یحسدونا علی شیء کما حسدونا علی الجبۃ وحلی القبلۃ وعلی قولنا خلف الامام امین ورواہ الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن وفیہ قولہم خلف امامہم فی المکتوبۃ امین انتہی خلاصہ ترجمہ یہ کہ یہود تمہارے سلام اور تمہارے قبلاور تمہارے مجاور تمہاری آئین خلف الامام سے بہت بڑھتے ہیں۔ پس جب تک آئین بالجہر سنو گی یہودی کھس کر نیکی کیا صورت ہوگی؟ اور یہ ظاہر ہے کہ اسناد آئین بالجہر سو کون چڑھتا ہے اور جب یہاں میں ہونے پر کون خفا ہوتا اور حد کرتا رہے یہی حضرات تنفیذ قلدین (چمن چنچہ مقلد و کاتب) اس امر میں ان یہودیوں کی صراحت پایا جاتا ہے اسی وجہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ البکیرین کہ جس میں خان شمس ان تروی الخوذہ فانظر الی علماء السوء من الذین قد اعتادوا تقلید السلف واعر منواعن بصوص الکتاب فی السنۃ الخ (صفحہ ۲) یعنی اگر یہود کا نمونہ دیکھنا چاہو تو آج کل کے مقلدین کو دیکھ لو جس (اسی وجہ سے آئین بالجہر کہنا لازم ہے تاکہ سنت پر عمل ہو اور بڑھنے والے بڑہیں) ۶۔ جو فرض بود کہ بیا بد بیک کر شتمہ دوکار + اسی مضمون کو مسلم شاعر نے کیا خوب ادا کیا ہے ۵۔

جناب عائشہ سے ابن ماجہ میں روایت ہے	کہ کہنا جہر ہے آئین پیغمبر کی سنت ہے
بحال تا اسے ایمان والوں کی علامت ہے	مگر چڑھنا بڑا کہنا یہودیوں کی خصلت ہے

مسلم و ابونعیم بدوئے بدکس نے سکھائی ہے

اور بعض محال اگر ہم بھی تسلیم کریں کہ قرآن کی آیت کا یہ مطلب ہے کہ دعا آہستہ ہی کیا کرو تو بت سی دعائیں خود خفیہ ہی نماز میں زور سے پڑھتے ہیں بضع آخر سورہ فاتحہ الحمد والصلوٰۃ المستقیم سے آخر تک محض دعا ہے اسکو خود خفی جوامام ہوتے ہیں زور سے چری نماز میں پڑھتے ہیں پس خیر بنی خیر نے اس دعا کو زور سے پڑھنے کی ہدایت کی ہے اسی نے آئین کو یہی زور سے کہنے کی ہدایت کی ہے۔ بیس طرح قرآن شریف میں اور حد دعائیں ہیں سب کو خفیہ زور سے پڑھتے ہیں جس قاعدہ سے آپ ان دعاؤں کو خاص کریں گے اسی قاعدہ سے ہم ہی آئین کو خاص کریں گے۔ اب بولئے

بتاؤ تو بھی نظر آج کیوں ہے	یہ کیوں وار پڑتا ہے اوچھا تمہارا
مریپ بس اب اس قدر دھرم بنے اکیٹ	کہ آئین دعا ہے اور دوسرے یہ کہ دعا آہستہ کرنا چاہئے

ہیں نتیجہ نکلا کہ آئین آہستہ کہنا چاہئے عجیب افادہ لگایا یہاں آپ نے اپنی منطق دانی کا ثبوت دیا ہے
 لیکن اس قدر سے آپ کی نادانی ظاہر ہوتی ہے کیونکہ اس شکل میں تقریباً ہم نہیں بلکہ قیاس کے دونوں مقدمے
 نامسلم مشروط انتاج مفقود ہیں اس لئے کہ صغریٰ میں جو لفظ دعا کا ہے وہ صغیر محمول ہے اور کبرے میں
 اگر کا موضوع کبر نہیں صغریٰ میں آئیں کو دعا مجازاً کہا گیا ہے اور کبرے میں حقیقی معنی دعا کے مراد ہیں
 پس ہر دو سط میں تکرار کہاں ہوئی جسکو سابقہ کر کے نتیجہ نکالا ہوا ہے صغریٰ آپ کا یہ بھی البطلان کی کما تر
 تحقیق من قبل اور سو وقت ہم نے جو یہ کہا کہ صغریٰ میں آئیں کو دعا مجازاً کہا گیا ہے اس لئے کہ آئین الکر حقیقتہً
 دعا ہوتی اور صرف اسی لفظ سے جناب باری عز اسمہ میں عرض مطلب کرنا کافی ہوتا تو استقلالاً اعلیٰ الانفراد
 اس لفظ کا دعا کے مقام میں لفظ مثل اور ادعیہ کے ثابت ہوتا۔ لیکن ہرگز ایسا نہیں صرف آئین مقام دعا
 میں بجائے الفاظ دعا کے کہنا بالکل مہمل اور بے معنی ہے بلکہ سبقت دعا اسکو لازم ہے گویا اسکا حال
 بعینہ مکررات فعلی و معنوی کا حال ہے جیسے نفسہ عینہ کلہا کلہم اجمعون وغیرہ وغیرہ۔ اب
 صاف ظاہر ہو گیا کہ آئین بدعا کا اطلاق مجازاً ہے جس سے ابطال صغریٰ کا بخوبی ہوا علیٰ سبب القیاس
 کلیت کبریٰ بھی باطل ہے کیونکہ اسکی کلیت کے توافق تو اس قدر ہیں جو حد مصر سے باہر ہیں جیسا کہ اوپر
 لکھا گیا کہ اھدنا البطلان المستقیم جو آخر تک دعا ہے اسکو جہر یہ نماز میں جہر سے بڑھنا سبب البطلان المستقیم
 ثابت ہے۔ حطب میں ادعیہ کا جہر کسی پر نفی نہیں مستقامیں جہر دعا سبب جانتے ہیں۔ اب بھی اگر کلیت
 باقی ہے تو یہ وہ کلیہ نہیں جو کتب متداولہ منطق میں مذکور ہوتا ہے۔ دوم یہ کہ محبت کو اوضح دلیل ہوتا
 چاہئے آپ کے مقدمہ بدعا آہستہ کرنا چاہئے میں کس قدر اہم اور نفار ہے حکم شریعی کا اطلاق منہذاً
 سبب واجب وغیرہ ہوتا ہے حالانکہ الفاظ مشترک سے تعریفات میں سخت افتراز لازم ہے۔ اب اگر
 آپ کا غلط کر کے جو کتب التزائم میں گئی تو یہ استدلال شکل ہے کیونکہ ہر امر کا جو آپ کے لئے ہذا کر
 کیا گیا ہے وہی حال ہے جو آپ کے مقدمہ کے کبریٰ دعا آہستہ کرنا چاہئے کا۔ عموم حالات میں تو اس کے لئے
 کوئی اصولی بھی نہیں قائل ہیں۔ ہر حال آپ کے وہ دونوں مقدمہ کا غلط ہونا آفتاب نیروز کی طبع ظاہر ہے
 اور نام بخاری کا مسئلہ قرآن کے مطابق ہے فتہ بردتہ رب

لاکہ نادان ہیں کیا کچھ ہی نادان ہوتے؟

اسکا بدستار تو دل میں تو سمجھ سہیے کہ ہم

مر سب حدیث سوم کا صلوة لمن لم یقرأ بفتح الکتاب یعنی جس نے نماز میں الحمد نہیں پڑھی
 اسکی نماز ہوگی۔ بخاری مطبوعہ احمدی جلد صفحہ ۴۰۴ باب وجوب القراءة للامام والمأموم۔ یہ حدیث اس
 آیت قرآنی کے خلاف ہے واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سورة اعراف رلوع آخر ترجمہ
 میں وقت پڑھا دے قرآن نماز میں پس سننا کہ تم اسکو اور خاموش۔ ماکہ تہ الامام کہ اذ تلاو۔ نکلا
 اور تم فقط مجیب اطلاق یہ بیت نماز کے حکام میں تو نازل نہیں ہوئی اسی لئے اسکے ترجمہ میں نماز اور خلعت
 امام کی قید لگانا ممنوع اور بالکل غلط اور باطل ہے اسلام کو اس آیت کو نادمہ ات بھی حق نہیں جتنا کہ اس حدیث
 پہا تا کو کجاؤ کر گشت۔ بلکہ اس آیت کو نشان نزول میں علامہ حافظ تلخیص الجبرین لکھتے ہیں قل لیس من المفسرین
 قوله اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا انما نزلت فی الخطبة انتهى یعنی اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ آیت واذا
 قرأ القرآن الخطبة کی بابت نازل ہوئی۔ پس سب اس آیت کا نشان نزول متعلق خطبے متعلق ہو نہ معلوم ہوا کہ نماز
 اسکو علاوہ نہیں لہذا وہ حدیث جسکو امام بخاری ملائے ہیں قرآنی آیت کے ہر گز خلاف نہیں ثانیاً دوسری
 دلیل اس آیت کے قرآنہ خلف الامام کے بارے میں ہونے کی اور بخاری کی حدیث قرآن کے مخالف ہونے
 کی یہ ہے کہ آیت اذا قرأ القرآن الخ کی ہے جو قبل ہجرت کے نازل ہوئی۔ دیگر تفسیر اتقان وغیرہ اور حدیث الصلوة
 اواسے راوی حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے رہے واسطے جس سے معلوم ہوا کہ حدیث
 قرآنہ خلف الامام کو حضرت مسلم نے بعد ہجرت کے مدینہ منورہ میں فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ آیت
 اذا قرأ القرآن الخ ہرگز قرآنہ خلف الامام کی مانعت میں نہیں نازل ہوئی بلکہ اسکا نشان نزول کوئی دوسرا ہے
 ورنہ آن حضرت کا یا بعد قرآن کے منع کر دینے کے ایسا حکم فرمانا منورہ باطل ہے (عیاذ باللہ) ہر حال بخاری
 کی حدیث آیت قرآنی کے ہرگز مخالف نہیں ثالثاً اگر یہ ان لیا جاوے کہ آیت قرآنہ خلف الامام ہی
 کی بابت نازل ہوئی ہے تو یہی کچھ قیامت نہیں اسلئے کہ اس آیت سے مانعت قرآنہ خلف الامام کی ہرگز
 ثابت نہیں ہوتی بلکہ اس سے قرآنہ خلف الامام کا حکم نکلا ہے اسلئے کہ اللہ نے فرمایا ہے وانصتوا۔ اور انصت
 کے معنی طاعت اور خضوعی معج الباریں سکوت کے لکھتے ہیں اور سکوت کے معنی عدم الجہر کے کہ تم میں بدل میں
 مطلقاً ہیں اسکا ثلث الزکیہ معج الباری جلد اول ص ۱۷۹ جلد دوم ص ۳۷۱ پس آیت کے معنی یہ ہونے لگے جب
 قرآن پڑھا دے تو کان بھی لگاے رہو اور آہستہ پڑھتے ہی جاؤ۔ اور یہی جہاد کا ہے پس بخاری

کی حدیث قرآن مجید کی آیت کے مابین موافق ہے سابعاً اگر انصاف کے معنی عدم الجہم کے بھی نہ گئے جاویں
 اور اس آیت کو نماز میں پڑھنے کے بعد بھی اس کے بعد والی آیت کو تلاسنے سے پورا مطلب حاصل جاتا
 ہے اور مدعا برآتا ہے اصل آیت پوری ہے واذ افرغی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم
 ترحمون واذکر، بالذکر، فی نفسك، تصرفاً و خیفۃ و دون الجہم من القول بالانقطاع و الاصل
 ولا تلک من الغفلین ہ (پس اور اب اس کا ترجمہ مع مطلب غور سے سنو خود یہ آیت ثبوت قراءۃ
 فاتحہ خلف الامام پر کافی دلیل بن جاتی ہے، مخافاً تا ہے کہ جب قرآن پڑھا جاوے تو سنتے رہو اور خاموش
 ہو جاؤ شاید تم کو اس سے ارشاد ہو تا ہے کہ کہیں اس آیت کے دیکھتے ہی سورہ فاتحہ خلف الامام
 کو چھوڑ دو، نہیں نہیں بلکہ اپنے پروردگار کا ذکر (یعنی قرآن) بدلیل ان کو اذکر و قرآن مصبہ
 یعنی ذکر سے مراد قرآن ہے اس قرآن کو اپنے نفس میں کر (یعنی پڑھیں) بلکہ ابو ہریرہ کی مسلم والی حدیث
 افرأ بعیا یا فارسی فی نفسك بالکل آیت کے موافق ہوتی ہے۔ اب یہاں سے اس امر کی تشریح خدا کرنا
 ہے کہ ہم نے فاستمعوا له وانصتوا سے کیا مراد لیا ہے یعنی دون الجہم من القول (بکلام کر کے) سورہ
 فاتحہ کو نہ پڑھیں (بلکہ آہستہ اپنے نفس میں پڑھیں۔ اصلی ممانعت جس کی جاتی۔ ابھی اور بھی تشریح ہوتی ہے
 کہ بالغدو و الاصل یعنی صبح کے وقت (فجر کی نماز میں) اور ختام کے وقت (عشاء کی نماز میں) طلب
 یہ کہ انہیں تین وقتوں میں امام چہرے سے پڑھتا ہے تو تم فاستمعوا الخ کو دیکھ کر سورہ فاتحہ چھوڑ دینا بلکہ تم چہری
 نمازوں قدر اور اتصال میں بھی برابر نفس میں ذکر کرتے جاؤ یعنی دوسرے الفاظ میں سورہ فاتحہ پڑھو۔
 اب اس سے بھی زیادہ تشریح ہوتی ہے ولا تلک من الغفلین یعنی کہیں لا تقربوا الصلوۃ کی طرح صرف
 اذ افرغی القرآن دتا ہر محموند۔ کو دیکھ کر سورہ فاتحہ کے پڑھنے سے غافل ہو جانا و خیر اور جناب سب سنیں
 پر بار بار نظر ڈالئے اور اچھی طرح ذہن نشین کیجئے کہ اس آیت سے بھی سورہ فاتحہ کا خلف الامام چہرہ نماز میں
 میں پڑھنا ثابت ہو گیا اور بخاری کی حدیث کا قرآنی آیت کے مطابق ہونا نکل آیا۔ اور یہ تشریح آیت پر قیام کہ
 جو ہم نے لکھی ہے کچھ ہمارے دل کی بنائی ہوئی بات نہیں ہے بلکہ امام المفسرین امام غزالی دین مازنی علیہ الرحمۃ
 نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔ ۶۔ انچہ استاد ازل گفت جان میگویم +
 خامساً اور یہ آیت کتابوں کے اس مقولہ کے جواب میں لکھی ہے جس کو خدا نے جب سورہ حم السجدۃ

رکوع ۴ میں فرمایا ہے جیسا کہ صراطِ مستقیم میں

سینچنے کے پاؤں کھینا میگزین میں مولوی صاحب

مرتب ابن عامر نے فتح القدير وغیروں پر لکھا ہے کہ اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کسی نماز میں منہ نہ

الحیضہ ہے۔ عالم اس سے کہ امام وہ ہے جو سب کا ہدایت دہا کرے۔ جیب الاولیاء: دکن کی تاریخ

خلف کی ممانعت ثابت ہونا چاہئے اور اگر اس آیت کو ہم ممانعت پر محمول کر لیں وہ الحال الیس کذا کہم اور

سورہ میں ہر گز ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ مقتضی اصل یہ ہے کہ سننے والے کے گائب پڑنے

والد کا دیکر بڑے گا۔ تاہم آیت ۱۷۱ فرمائی کہ قرآن سے کسی قسم کا استدلال کرنا ہی غلط اور اصول سے بے

فَاقْرَأْ مَا تَنسِي مِنَ الْقُرْآنِ مَعَ قَوْلِهِ نَعْرُودُ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْمِعُوا لَهُ وَاسْمِعُوا فَمَا لَهُمْ يَسْمَعُوا فَهُمْ لَا يُفْهَمُونَ

يوجب القراءة على المقتدى والثاني مخصوصه بغيره وقد ورد في الصلوة جميعاً فتساقط

فيصير الى حديث بعده النسخة التي يعني آية فاقرا ولما تيسر من القرآن اذ في اواخره القرآن الكريم

اب کواں قسمی آست نهس جو کسمی کو نر جمیدی - نو کک اذ تعارضنا سقا دودو آست نهس

سے سنا کر دی جاویں گی۔ اور اب حدیث کی طرف رجوع کیا جاوے گا۔ پس اب دیکھئے کہ صحیح حدیث

کوئی ہے، وہی سبکو بخاری سے آپ نے نقل کیا۔ اب یہی واجب العمل ہوں اور قرآنی آیت و اذا قرئ القرآن

اوس میں یہ بنجادی کی مخالفت مہوئی طلبہ بعل صاحب نور الہ اور احمد دوسری آیت کے مخالف ہوئی۔

نہو نا بھری ظاہر تھا۔ افسوس کہ تم اس قدر مادی ہنس و من نکات پر اطلاع پاؤ گے

عشق بازی تو نہ جانے ادا ہم نوا دان ہوں |
 ہاسم کہتا ہے سچ! تو نے کیا سمجھا ہمیں!

عشق بازی تو نہ جانے اور ہم نادان ہوں

مریب بخاری کے چند مجروح بابوں کے نام مع کیفیت جمع۔ اول مروان بن حکم بن ابی العاص بن امیہ
 یہ اور مسور بن مخزوم جکا بیان آگے ہو گا کتاب بخاری (ص ۳۳) میں ایک طویل حدیث رسول اللہ کی نسبت
 واقع حدیبیہ کی روایت کرتے ہیں اور حالانکہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا نہ کہ نہیں دیکھا
 اسد الغابہ میں ہے ولد سنة اثنين من الهجرة ولده ير النبی یعنی مروان مسور میں پیدا ہوا اور انھوں
 نے رسول اللہ کو دیکھا نہیں ہے عجیب آپ کا ایسا لکھنا صحابہ کرام کی سبھی سے عدم واقفیت اور کتب
 تواریخ سے بے پیرہ ہونے اور اس کے رجال کی کتابوں پر مطلع نہ ہونے کی جتنی دلیل ہے ابھی ساری عبارت
 کا مطلب یہ ہے کہ مروان نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات نہیں کی چنانچہ اسی بنا پر آپ نے آگے اقرار من کیا ہے
 کہ اگر امام بخاری روئے برفلاف دیگر محدثین کے ہر راوی اور مروی عنہ کے ملاقات کا ثابت ہونا
 شرط کیا ہے اگر یہاں یہ شرط منقود ہے اسے جناب! سنئے مروان صحابی ہے اور حضرت کو اس نے دیکھا ہے
 دیکھئے علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ مدی الساری میں لکھتے ہیں لہذا یہ یعنی مروان نے حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے اسکی روایت ثابت ہے اگر اس سے یہی تفصیل سے سننا چاہیں تو سنئے تابع حمیس میں ہے
 و فی دولی کالاسلام و کان مروان قد لحی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و هو صبی (جلد ۲ ص ۳) یعنی
 مروان نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی جھوٹ وہ بھی بتا آپ جانتے ہیں کہ مہی کسکو کہتے ہیں؛ نخلی
 ایک چھوٹی کتاب خارج مانہ گو ملاحظہ کیجئے جہاں لکھا ہے ظل الصبی بالغاب یعنی راکا حب تک بالغاب ہوا
 مہی رہتا ہے۔ پس اسکو خوب یاد رکھئے گا اسی سے انکی عمر کا بھی اندازہ ہو گا جس سے معلوم ہو گا کہ انکی
 ملاقات قریب بوجہت کی ہے پس کیونکر یہ طویانی واقعہ کو نہیں یاد رکھ سکے جبکہ تفصیل آگے آتی ہے
 حامل کلام یہ کہ مروان کی ملاقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بخوبی ثابت ہے۔ اور اسی بنا پر جو آپکا فراموش
 شرط ملاقات کی بابت تھا وہ بھی فاسد اور فوجہر ہو گیا۔ ہاں صاحب اسد الغاب نے جو
 ایسا لکھا ہے وہ بعضیہ مہمل ہے جس سے عدم حزم ثابت ہے جکا ثبوت ذیل میں تعین شدہ ہے
 آئندہ ہے۔ کہنے آج کی خبر تھی؛ اسی کو بے پیرہ ہونا کہتے ہیں فانہم متوس کہ آپ حال و قال دے بخاری
 کی قدر کیا جائیں۔ فانہم ما قبل ے

حدیث
 صحیح
 بخاری

اگے سے ان کو بخاری حال آتا چاہئے

اس طرح دست چوں سنکر بخاری کی حدیث

مرسب۔ اور اگر فرض ہی کیا جاوے کہ مروان نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا تو ایسی حالت میں یہی حدیث
 مذکور پایہ اعتبار سے ساقط ہے کس واسطے کہ تاریخ ابن اثیر وغیرہ کتب تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ
 حرمینہ سترہ میں ہوا ہے اور مروان کی پیدائش سترہ میں ہوئی جیسا کہ ابھی بیان ہوا۔ پس اس
 حساب سے اس واقعہ کی وقت مروان کی ہر سال کی تھی۔ پس ۴۴ سال کا لڑکا الیک طولانی واقعہ کو کیونکر
 یاد رکھ سکتا ہے اور اسکی روایت کر سکتا ہے عجیب یہ تو ٹھیک ہے کہ واقعہ حرمینہ سترہ میں ہوا
 ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ مروان کی پیدائش سترہ میں ہوئی ہے اس لئے کہ علامہ حافظ ابن حجر کتاب
 الاصابہ فی تمییز الصحابہ کے نمبر ۶۰۲ میں مروان کی بابت لکھتے ہیں یقال ولد عبد المجاز بسنتين
 یعنی یہ کہا جاتا ہے کہ مروان سترہ میں پیدا ہوا ہے اور یقال صیغہ مجهول کا ہے جو عدم حرم کے لئے آیا
 کرتا ہے جس سے خود اس قول کا باطل ہونا ظاہر ہے۔ کیا اشارہ ہم نہ کر گیا تھا لیکن علامہ حافظ
 آگے اس کے پیرا کی نقل کر کے دہکتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں وقال ابن طاهر ولما هود المسعود بن
 محرمه يعني الهجرة بسنتين (القدم) وهو دودو الخلف ثابت انقيار ما جرد ملاحظا يعني ابن
 طاهر نے کہا ہے کہ مروان اور مسود سترہ میں پیدا ہوئے (جیسا کہ آپ ہی کہتے ہیں لیکن یہ دودو و دو ظلم
 ہے اور اسکا خلاف ثابت ہے۔) لیجئے جناب مروان اور مسود دونوں کی بابت الیک عبارت میں
 فیصلہ ہو گیا کہ یہ کہنا کہ یہ لوگ سترہ میں پیدا ہوئے ہے بالکل غلط ہے بلکہ اسکا اثبات ہے وہ کیا ہو جو
 ہم بیان کرتے ہیں مسود کی بابت تو ہم آگے ان کے بیان خاص میں بیان کریں گے لیکن یہاں ہم مروان
 کی بابت لکھتے ہیں تاریخ خمس میں ہے و مات بعد من سنة خمس وستين وهو ابن ثلاث
 وسبعين سنة كذا في المختصر خمس جلد ۱۳۳ یعنی مروان نے دمشق میں غلامی میں وفات پائی ہے
 اور ان کی عمر ۳۷ برس کی تھی جس سے انکا سن چوبیس کے برس قبل پیدا ہونا ثابت ہوا علامہ معلوم ہوا کہ
 واقعہ حرمینہ سترہ میں ہوا تھا اس وقت کی ہر سال کی تھی۔ پھر جناب ابن حجر کا شخص کہیں
 اس طولانی واقعہ کو نہیں یاد رکھ سکتا، اسی کی طرف توجہ فرمائی کہ بیان میں اشارہ کیا تھا۔ کہنے
 اب سمجھے؟ اس لئے کہ اگرچہ زمانہ کا دھوکہ ہو گیا کہ ۴۴ کی عمر مروان سمجھ لیا تاکہ اس سے ہی بڑھ کر سنئے
 خود امام بخاری علیہ الرحمۃ اپنی تاریخ میں مروان کی بابت لکھتے ہیں مات مروان سنة ثلاث

جس کا حرمینہ سترہ
 میں کیا گیا ہے؟
 وحققت مروان نے
 حضرت مسعود کو کیا
 کہ اگرچہ ۴۴

دستین و عوایت احدی و ثنائین (۱۳۳) یعنی مروان کا انتقال ۱۳۳ھ میں ہوا اور انکی عمر ۸۱ سال کی تھی جس سے انکا سن ہجری کے ۸۱ سال پہلے پیدا ہونا ثابت ہوا اور معلوم ہوا کہ واقعہ حبشیہ میں یہ ۲۳ برس کے تھے پہر کیا اتنا بڑا جوان شخص بھی ایک طولانی واقعہ کو نہیں یاد کر سکتا؟ آپسے بھی یہ شخص گیارہ گزرا اب دیکھئے کہ آج کو دو دہائیوں کا کچھ ہوا تھا یا نہیں؟ کہ ۲۳ کی جگہ آپسے صرف ۴ سمجھا اور ۲۳ کے بند سکودر بطن کر دی۔ جناب بن خنفہ ہوسے کا عیدان مناظرہ ہے۔ ۶۰ ہے یہ گنبد کی حد جیسی کہ دیسی سننے والا اگر ہر ضعیف سمجھتا ہے کہ مروان کی ولادت ۱۳۳ھ ہی میں ہوئی تھی۔ تو یہ روایت من قبیل مرسل اصحاب ہوگی۔ اور مرسل صحابہ باتفاق محبت ہے جیسا کہ اصول حدیث میں صریح ہے و کما یجوز لیکن تحقیق صحیح و ثابت دی ہے کہ مروان ۱۳۳ھ ہجری کے ۸۱ سال قبل پیدا ہوا تھا چنانچہ حیوۃ النعمان جلد اول صفحہ ۱۵۵ میں ہے کہ مروان نے ۱۳۳ھ میں وفات پائی ہے اور عمر انکی ۸۱ سال کی تھی جس سے ہی سن ہجری کے ۸۱ سال پہلے انکا پیدا ہونا ثابت ہوا واللہ اعلم بالصواب

سیدہ آمدہ جل گیا تجدید باطل ہو گئی | مع غائب ہو گیا تو بیل فضل ہو گئی

مریوب دوم مسور بن خمرہ بن نوفل روایت مذکور میں مروان کیساتھ یہ بھی ہیں اور حالانکہ یہ بھی ۱۳۳ھ میں پیدا ہوئے ہیں جیسا کہ اسناد نقایہ میں ہے و لا محکۃ بعد المجہۃ بنتین یعنی ۱۳۳ھ میں مکہ میں پیدا ہوئے۔ پس اس حساب سے واقعہ حبشیہ کی وقت جو ۱۳۳ھ میں ہوا ان کی بھی عمر ۸۱ سال کی ہوتی ہے پس ایک طولانی واقعہ کو دو بڑے جن کی عمر ۸۱ سال کی ہو روایت کرنے میں عجیب جو وہاں سب سائل پیری۔ اے جناب! ان کا بھی ۱۳۳ھ میں پیدا ہونا بالکل غلط ہے جیسا کہ ایک عالم ادب و ہر گزرا کہ علامہ خاتمہ الحافظ نے فرمایا کہ جب کہ مروان اور مسور ۱۳۳ھ میں پیدا ہوئے تھے ان کا کہنا بالکل غلط اور اسکا خلاف ثابت ہے۔ جبکہ ہم آگے بیان کر کے ہیں۔ پہلے ہم یہ بتلا دیں کہ ان کو رسول مدظلہ سے محبت تھی یا نہیں۔ کیونکہ ان کی پیدائش کے میں ہونے کی وجہ سے کوئی یہ گمان نہ کرے کہ ان کی آنحضرت صلعم سے طاقات نہیں ہوئی۔ علامہ حافظ عسقلانی قریب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ولایہ میں تھے یعنی مسور اور ان کے باپ خمرہ دونوں کو آنحضرت صلعم سے محبت حاصل ہے۔ اب انکی پیدائش کا حال سنئے حافظ ابن عمر علیہ الرحمۃ من الدلائل کتاب

۹
یہ بھی غلط
تجربہ ہوا

الاصابع فی تمیز الصحابہ کے نمبر ۳۰۰ میں منور کے بیان میں لکھتے ہیں ووقع فی بعض طرقہ عند مسلم سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وانا تحتلم وھذا یدل علی انہ ولد قبل الهجرة (اصابع جلد ۳ صفحہ ۸۵) یعنی صحیح مسلم میں منور کے بعض طرق سے آتا ہے کہ (منور کہتے ہیں) میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا اور میں بالغ تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ منور قبل ہجرت کے پیدا ہوئے تھے انہی۔ پس جب منور ہی قبل ہجرت کے پیدا ہوئے تھے تو واقعہ حدیبیہ کے دن انکا ہم پر کافہ ہونا ممکنہ بالغ ہونا صاف ظاہر ہے۔ پہر کیا ایک بالغ جوان ہو گا کسی طولانی واقعہ کو نہیں یاد رکھ سکتا وہاں کے جناب شہر صاحب اذرا اسکو غور سے دیکھیں اور بتلاویں کہ اس سے ثابت ہو گیا یا نہیں کہ مرداں اور منور واقعہ حدیبیہ میں ۳ سال کا نہ تھے۔ آجے سمجھتے آ سراسہ

جسے چاہے غوری سے در در پہرائے : جیسے چاہے در در سے در در کرائے

اگے یہ فدا نشانی کرتے ہیں کہ مرید اب ناظرین ہی خیال کریں کہ ایسی روایت کہاں تک معتبر ہو سکتی ہے مجیب یہ بھی کوئی جرح ہے اگر ایسی روایت نہ معتبر ہوگی تو یہ کوئی ہو سکتی ہے جسکو ایک بالغ عاقل جوان روایت کرے فتنا جہد و تقارب۔ اگر کسی صورت سے پہلی شق یعنی ثابت ہو جاوے کہ ان دونوں کی عمر صرف مائیکال کی تھی اور بغرض مجال اسکو تم تسلیم کریں تو یہی ہمارے سفر نہیں اس لئے کہ دونوں کا ایک طولانی واقعہ کو یاد رکھنا ممکن ہے۔ اور اتنے عمر والے کی روایت کا مقبول ہونا جائز اور امام بخاری کے شرط کے موافق ہے۔ اسلئے کہ امام بخاری نے خود باب معتقد کیا ہے باب صتی یصح سماع الصغیر۔ یعنی صغیر کا سماع کتب صحیح ہے اور معروض استدلال میں محمود بن الزہبی کی حدیث لائے ہیں کہ انہوں نے یاد رکھا تھا اور روایت کرتے تھے کئی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جوابے ایک ڈول پانی سے انکے منہ میں کیا تھا اور یہ محمود سوفت میں ۳ برس کے تھے جیسا کہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں فی بعض الخوفا انہ کان ابن اربع انتھی۔ تو جب محمود کی روایت معتبر ہوئی تو ۳ برس کے تھے تو ان دونوں ۳ برس کے عمر والوں کی روایت بھی ضرور معتبر ہوگی۔ دھواں مطلوب۔ اور اگر کسی صورت سے دوسری شق یعنی یہ ثابت ہو جائے کہ یہ دونوں صحابی نہ تھے اور آنحضرت

صلح سے انکورویت ثابت نہیں اور بعض محال ہم اسکو تسلیم ہی نہیں تو یہی کوئی اعتراض افح نہیں ہوتا۔ اسلئے کہ خود اسی بخاری شریف کے بعض طرق میں ان دونوں مردان اور مسور کی روایت بعض صحابہ سے موجود ہے اور اکثر میں انہوں نے ارسال کیا ہے یعنی صحابی کو تصور کر قال رسول اللہ صلعم کہد یا ہے اور اس میں کوئی قیاس نہیں اسلئے کہ اسلئے صحابہ جملہ اتفاق میں انھیں والاعتراف والاعتراف والاعتراف جیسا کہ تدریس البخاری شریف میں الغزالی وقع الغیث شرح الفیو فیہ میں ہے۔ اور ملا علی قاری حنفی مرقاة میں لکھتے ہیں والہرسل حجة عند الجمهور (جلد ۴ ص ۹۱) اس شق ثانی کے مضمون جواب کو اسکو ہم نے اپنی اور لکھا (ما فظاہن مجرر اصابع میں لکھتے ہیں فی بعض طرقہ عندہ انھما ویاذا لہ عن بعض الصحابة فی اکثرھا ارسال الحدیث (جلد ۳ ص ۹۱) یعنی ان دونوں کی روایت بعض طرق میں صحابہ سے موجود ہے بعض میں مرسل ہے۔ لیو یہ حدیث متعرض کا کوئی اعتراض چسپاں نہیں ہوتا۔ لہذا الحمد کہ مقرر نے تسکو قوی جرح پہنچا تھا سب سبباً منشور ہو گیا۔ لیکن یہ

دہ کب خاطر میں لاتا ہے میرے آزر دہ ہونے کو | سمجھ رکھا ہے ظالم نے بھنسا دل کب کلام ہے

میں ب سوم۔ احمد بن صالح ابو جعفر المصری قال النسائی لیس بثقة ولا مأمون وقال نسائی ایضاً ترکہ عن بن یحییٰ وسماء بن یحییٰ بن معین بالکذب وقال معوية ابن صالح احمد بن صالح کذاب میزان الاستدلال ترجمہ کہانسانی نے کہ احمد بن صالح ثقہ اور محفوظ نہیں ہیں اور یہی کہانسانی نے کہ محمد بن یحییٰ نے انکو بوجہ جھوٹے ہونے کے جھوڑ دیا اور کہا معویہ بن صالح نے کہ احمد بن صالح بڑے جھوٹے ہیں عجیب۔ سخن شناس نئی و بڑا خطا اینجا است بجانب بن احمد بن صالح کے بارے میں سنائی نے جو یہ کہا ہے حقیقت میں اپنے دم ہوا ہے۔ احمد بن صالح حفاظ متقین سے ہے جیسا کہ آگے ہم اسکی ثقاہت میں بیان کریں گے۔ اب سنئے وہم سنائی کی وجہ! یحییٰ بن یحییٰ نے جس احمد بن صالح کے بارے میں کلام کیا ہے وہ اشعری ہے۔ سنائی نے غلط فہمی سے اس احمد بن صالح کو سمجھ لیا جو کہ ابن الطبری ہے (ہیکو کہ آگے لکھا ہے) حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں جزم ابن حبان بانہ انما نکلم فی احمد بن صالح الا شعو فی ظن النسائی مانہ جوف ابن الطبری انتہی یعنی ابن حبان نے یہ یقینی کہا ہے کہ اصل میں احمد بن صالح اشعری کی بابت کلام کیا گیا تھا سنائی نے ابن طبری کو سمجھ لیا تو یہی غلطی حافظ ہی الساری میں لکھتے ہیں

الغزالی نے
یہ حدیث
منشور
ہو گیا

النسائی فجمع الأحادیث التي دهم فيها أحمد شرح يشفع عليه وماضيه ذلك شيئاً انتهى يعني
 أبو جعفر فضيل نے کہا کہ احمد بن صالح کسی کو حدیث نہیں بیان کرتے جب تک کہ اس سے اس کے حالات
 و اطوار وغیرہ کو پوچھ نہ لیتے۔ پس جب امام نسائی مصر میں آئے اپنے پاس بھی آئے اور امام نسائی ایسے
 لوگوں کی صحبت سے ہو کر آئے تھے جن سے احمد بن صالح ناخوش تھے اس لئے احمد بن صالح نے نسائی کو
 حدیث سنانے سے انکار کیا پس نسائی نے جا کر (منہ سے) اُٹھ کر (قلیل) روایتوں کو جن میں احمد سے
 (حسب عادت بشریہ) دہم ہو گیا تھا جمع کر کے اپنی کلمات شنیعہ مستحال کرنا شروع کر دیا۔ (اب حافظ صاحب
 فرماتے ہیں کہ) احمد بن صالح کو اس سے کچھ نقصان نہیں (مطابق مثل پنجابی کے مدلی پڑی ہوئی پڑی
 و اشور و انتہی)۔ اور نسائی کے سوا ان پر کسی سے جمع ثابت بھی نہیں۔ پس نسائی کی یہ جمع بھی (جو کہ
 باقائدہ نہیں بلکہ محض غلط فہمی پر چڑھنا مقبول نہیں جیسا کہ وہی حافظ ابن حجر و ہی الساری میں بطورہ تجویز کے
 لکھتے ہیں فتبین ان النسائی انفرد بتضعیف احمد بن حنبلہ جاکہ یقبل الا۔ یعنی پس ظاہر ہو گیا
 کہ صرف نسائی کا احمد بن صالح کی تضعیف میں منفرد ہونا غیر مقبول اور ناقابل پذیرائی ہے۔ مگر چکے
 جناب ابی ہریرہ لفظوں میں انکی ثقاہت سنئے (اگرچہ ان کی ثقاہت اوپر ہی ثابت ہو چکی) حافظ ابن حجر
 تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں ثقة حافظ من العاشرة یعنی احمد بن صالح ثقہ اور حافظ ہیں علامہ صفی
 الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں احمد کبار الحفاظ مجتہد وثقة احمد و یحییٰ و ابن المدینی و ابو حاتم
 و جماعة یعنی احمد بن صالح کبار حفاظ مصر میں سے ہے اسکو احمد ابو یحییٰ و ابو یحییٰ ہیں) اور ابن ہریرہ
 اور ابو حاتم اور ایک بڑی جماعت نے ثقہ کہا ہے۔ اور انہیں علامہ صفی الدین نے خلاصہ میں اور
 علامہ ذہبی نے میزان میں اس عبارت کو ایک زبان ہو کر کہا ہے قال ابو نعیم ما قدم علينا احمد
 اعلم بحديث اهل الحجاز من هذا الفتي انتهى یعنی ابو نعیم نے کہا کہ حجاز والوں کی حدیثوں کو خوب
 جاننے والا احمد بن صالح کے سوا اور کوئی ہمہ نہیں آیا۔ اور سنئے علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں
 لکھتے ہیں الحفاظ الثبت احمد العلامة قتال البخاری احمد بن صالح ثقة ماسر آیت احمد ایک کلمہ
 ذیہ بحجۃ قال ابو حاتم و العجل و جماعة ثقة انتهى یعنی احمد بن صالح حافظ ثابت احمد علامہ ہیں
 امام بخاری نے کہا ہے کہ احمد بن صالح ثقہ ہیں اپنی کلام کرنے والوں کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے۔ ابو نعیم

اور علی اور ایک جماعت نے انکو فقہ کہا ہے، یہی جناب آپ اپنے میزان سے جمع کی عبارت تو نقل کر دی اور
آگے دیجئے جو وسیکارہ تھا اسی سے ختم پوشی کر گئے۔ اسکو کہتے ہیں کہ لا تقر بوالبطلۃ والی مثل
کو آپ نے صحیح کر دیا ہے

جب کہا مرتابوں وہ بڑے میرا سر کاٹ کر

اور سنئے۔ علامہ حافظ عسقلانی ہری الاری میں لکھتے ہیں احمد بن صالح المصری ابو جعفر ابن الطبری

احد ائمة الحديث الحفاظ المتفنين الجامعين بين الفقه والحديث الكثر عنه البخاري

وابوداؤد واعلم انه الذهلي في كثير من احاديث اهل الحجاز وثقه احمد بن حنبل

ويحيى بن معين وعلي بن المديني وابن مزيرو العجلي ابو حاتم الرازي واخرون * *

احمد بن صالح امام ثقة وقال ابن عدي كان الشافعي ينكر عليه احاديث وهو من الحفاظ

المشهورين بعرفة الحديث * وقال صالح بن مرة لم يكن بمصر احد يحفظ الحديث

غير احمد بن صالح وكان يذاكر بعبد بن الزهرى ويحفظه * * ويؤيد ما نقلناه افلا هن

البخاري ان يحيى بن معين وثق احمد بن صالح ابن الطبري انقي ترجمہ احمد بن صالح امام الحديث

حفاظ متقنين جامعین بین الفقہ و الحدیث سے ہے۔ بخاری اور ابوداؤد و نسائی سے اکثر روایت کیا

سب اور ذہلی نے حجاز والوں کی اکثر حدیث پر انکا اعتماد کیا ہے اور احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین اور علی بن

مزیں اور ابن مزیرو علی اور ابو حاتم راہی اور بہت سے لوگوں نے انکو ثقہ کہا ہے اسکا نظرد کہتے

ہیں کہ احمد بن صالح ثقہ ہے اور ابن عدی نے (توحید) کہا ہے نہ سنائی نے انکی چند حدیثوں سے انکا

کیا ہے حالانکہ یہ ان حفاظ سے ہیں جو ہر وقت حدیث میں مشہور ہیں اور صالح نے کہا کہ مدنی و سوائی احمد

بن صالح کے کوئی حافظ حدیث نہیں یہ زہری کی حدیث سے غلطہ کہتے اور حفظ کرتے رہہ حافظ فرماتے

ہیں اور اسکی تائید امام بخاری کے اس قول سے ہوتی ہے جسکو ہم نے پہلے نقل کر دیا ہے کہ یحییٰ بن معین

نے خود احمد بن صالح ابن طبری انفقہ کہا ہے۔ انھی کہان کے جناب شمس صاحب ابوی یحییٰ بن معین ہیں

جن سے امام نسائی نے احمد بن صالح پر جرح نقل کی ہے۔ حالانکہ یحییٰ بن معین احمد بن علی بن یونس زہری

بن یحییٰ بن معین ہیں اور یہ اور ہیں۔ ۶۔ خبر قایم و گریست شیر منشاں و گریست

میں ائمہ کا اجتہاد ہوتا ہے مبطور پر ائمہ مسائل میں اجتہاد کرتے ہیں ویسا ہی رفاۃ کی تنقید میں ہی اجتہاد
 کرتے ہیں پس ممکن ہے کہ امام بخاری کے اجتہاد میں اس وقت یہی بات آئی ہو۔ پھر ثقہ ہونا ایو بکجا ثابت
 ہوا جو اس نے اپنی صحیح میں اس سے روایت کیا اور یہی شک کیسے معلوم ہو سکتا ہے کیونکہ امام بخاری نے خود
 انکی توثیق کی ہے حافظ ابن حجر بھی الساری میں لکھتے ہیں وقال البخاری انہ صدوق یعنی ائمہ بخاری نے
 خود ان کو صدوق کہا ہے اب اور محدثین کے اقوال انکی ثقاہت میں سنئے حافظ ابن حجر تزییلاً تہذیب
 میں انکو ثقہ اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں وثقہ ابوہشام لکھتے ہیں۔ یعنی ابوبن حاتم ثقہ ہے۔ اور یہی
 وجہ ہے کہ امام مسلم نے بھی اپنی صحیح میں ان سے روایت کیا ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں
 وثقہ ابوحاتم وغیرہ عند مسلم احمد بن حنبل یعنی ابوحاتم اور انکے سوا اوروں نے بھی ابوب
 کو ثقہ کہا ہے۔ اور مسلم میں ان سے ایک حدیث بھی ہے حافظ ابن حجر بھی الساری میں لکھتے ہیں وثقہ
 ابن حنین و ابوحاتم و انس بن مالک و ابوداؤد و انقی یعنی ابن حنین۔ اور ابوحاتم و انس بن مالک۔
 اور حلی اور ابوداؤد و اسنے لوگوں نے انکو ثقہ کہا ہے۔ اور یہی علامہ حافظ تہذیب التہذیب جلد اول
 میں لکھتے ہیں وقال الاودی عن یحییٰ ثقہ وقال ابوحاتم ثقہ صالح الحدیث صدوق و
 قال النسائی ثقہ وقال ابن حبان فی الثقات وقال ابوداؤد و ابوبکر بن ابی شیبہ و ابی ہریرہ و ابی
 ثقہ وقال ابن المدینی ثنا سفیان ثنا ابویوسف عاصم و کان ثقہ وقال الجلی کوفی تابعی ثقہ
 انقی یعنی اودی بن یحییٰ سے روایت کی ہے کہ ابوبن حاتم ثقہ ہے اور ابوحاتم نے کہا کہ ابوبن حاتم
 احقر صدوق و اور نسائی و ثقہ کہا کہ ابوبن حبان و ثقاہت میں ذکر کیا کہ ابوداؤد و ابوبکر بن ابی شیبہ و ابی ہریرہ و ابی
 و کہا کہ ابوبن حاتم ثقہ و اور حلی و کہا کہ ابوبکر بن ابی شیبہ و ثقہ ہے غرض انکی ثقاہت پر ساری ائمہ متفق ہیں۔ اگرچہ
 میں اب تک نگاہ بہ پڑا تھا فیصلہ دل کا۔ مرید ششم امام بن سلیمان الاول البغری قال عبد الرحمن
 بن المبارک قال ابن علیہ کل من اسمہ عاصم فی حلقہ ثقی۔ ترجمہ کہا عبد الرحمن بن مبارک نے
 کہا کہ ابن علیہ نے کہل وہ شخص کو جسکا نام عاصم ہے حافظہ اسکا خراب ہے میزان الاعتدال عجیب
 اولاً یہ تو قاعدہ کلیہ ہی صحیح نہیں کہ جسکا نام عاصم ہو اسکا حافظہ خراب ہو۔ آئے ہم آپکو بتلاتے ہیں عاصم بن
 عمر بن الخطاب العدوی کی نسبت اسماء الرجال کی کسی کتاب سے جرح ثابت تو کرین اور انکے حافظہ

الدوری

ابن حاتم
ابن حاتم

کے متعلق نفس نکالیں تو یہ یکنے یا در کہنے کہ کن تفعلا و لو کان بعضکم لبعض ظہیرا۔ یعنی
 ہرگز نہیں ثابت کر سکتے ہیں یہ قاعدہ کلیہ ہی ٹوٹ گیا۔ لہذا عاصم بن سلیمان پر بھی کوئی ترجیح باقی رہی
 کیونکہ ان کی ثقاہت ثابت ہے کما یجبیحی۔ ثانیاً اگر یہ قاعدہ کلیہ صحیح ہی ہو تو یہ عالم بن سلیمان اس سے
 خارج ہیں اسی طرح جیسا کہ عاصم بن عمر حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد فاسل میں لکھتے ہیں قال
 ابو الشیخ سمعت عبدان یقول لیس فی العواصم اثبت من عاصم الا حول انقی یعنی ابو شیخ
 نے کہا کہ میں نے عبدان سے سنا کہتے تھے کہ حسب قدر عالم ہیں ان میں عاصم بن سلیمان الا حول اثبت
 (بصیغہ تم تفضیل یعنی نہایت ثقہ ہے) ان دونوں وجہوں سے معلوم ہوا کہ یہ عالم اول اس قاعدہ
 کلیہ سے خارج ہے۔ اب ابی ثقیف ہر شے سننے حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں ثقہ
 من الاربعة یعنی یہ عالم اول ثقہ ہے۔ علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں وثقہ ابن معین
 وابو نضرۃ قال احمد ثقہ من الحفاظ انقی یعنی عاصم اول کو ابن معین اور ابو نضرۃ نے ثقہ کہا
 ہے ہور امام احمد نے کہا ہے کہ یہ عاصم ثقہ ہے حفاظ میں سے ہے علامہ ذہبی میزان الماعتدال
 (وہی میزان) میں لکھتے ہیں الحفاظ الثقة وثقہ علی بن المدینی وغیرہ قال سفیان حفاظ
 الناس اربعة فذکر منهم عاصم بن سلیمان وروی المیمونی عن احمد قال ثقہ من الحفاظ
 انقی ترجمہ عالم اول حافظ ہے ثقہ علی بن مدینی اور اس کے سوا اوروں نے انکو ثقہ کہا ہے سفیان
 نے کہا کہ لوگوں میں حفاظ جابر ہی ہیں بن میں سے ایک عاصم اول کو ہی ذکر کیا ہے اور میمونی نے احمد سے
 روایت کیا ہے کہ عاصم ثقہ ہے حفاظ میں سے ہے علامہ حافظ ابن حجر مدنی الساری میں لکھتے ہیں ثقہ
 ابن معین والعلی وابن المدینی وابن عمار والبخاری ووصفہ بالثقة بالحفظ احمد بن
 حنبل انقی یعنی عاصم کو ابن معین اور علی اور ابن مدینی اور ابن عمار اور بخاری نے ثقہ کہا ہے اور امام احمد
 نے عاصم کا وصف ثقہ اور حفظ کے ساتھ کیا ہے۔ اور یہی حافظہ عقلائی تہذیب التہذیب جلد ثانی میں
 کس زور سے لکھتے ہیں قال عبد الرحمن بن مہدی کان من حفاظ اصحابہ وقال احمد شیخ
 ثقہ وقال ابیہما من الحفاظ للحدیث ثقہ وقال المروزی ثقہ وقال اسحاق بن منصور
 وعثمان اللدائی عن ابن معین ثقہ وکذا قال ابن المدینی وابو نضرۃ والعلی وابن

عمار و ذکرہ ابن عمار فی موازین اصحاب الحدیث ۲۰ و ذکرہ ابن حبان فی الثقات ۲۰
 وقال البزار ثقة انتهى یعنی عبد الرحمن بن مہدی نے کہا کہ امام مول حفاظ میں سے تھا اور احمد نے کہا کہ وہ
 شیخ ثقہ ہے اور انہیں امام احمد نے کہا کہ امام حفاظ حدیث میں سے ہے اور ثقہ ہے اور مروزی نے بھی
 کہا کہ ثقہ ہے اور اسحاق بن منصور اور عثمان غاری نے ابن عیین سے روایت کیا کہ امام ثقہ ہے اور سیوطی
 کہا کہ ابن عیین اور ابو زرہ اور مجلی اور ابن عمار نے اور ابن عمار نے امام کو احباب حدیث کے ہم وزنوں
 میں ذکر کیا ہے اور ابن حبان نے انکو ثقات میں ذکر کیا ہے اور بزار نے بھی ثقہ کہا ہے انتہی دیکھئے جناب
 مشہر صاحب! کہتے لوگ انکی ثقاہت کر رہے ہیں اب بھی آپکو چون و چرا کی جاوے! آگے چلئے ۶۰۔ پس
 اک نگاہ پر پڑا تھا فیصلہ دل کا **مہرب** ہفتم الحسن بن مدرک البصری روی ابو عبیدہ عن ابی داؤد
 قال الحسن بن مدرک کذاب ترجمہ۔ روایت کی ابو عبیدہ نے ابو داؤد سے کہ کہا ابو داؤد نے کہ حسن
 بن مدرک بڑا جھوٹا ہے۔ میزان الاعتدال **بجھیب** حسن بن مدرک کی بابت ابو داؤد اس قول میں
 شاذ ہیں۔ وہ شاکیہ جماعت ناقدین کی انکی ثقاہت بیان کرتی ہے۔ اور کسی نے مرجع نہیں کیا ہے۔ ہاں
 ابو داؤد نے جو حسن بن مدرک کو کذاب کہا ہے اس سے مراد انکی کذب وضع فی الاحادیث نہیں ہے بلکہ انکی
 وجہ خود ابو داؤد نے بیان کر دیا ہے کہ یاخذ احادیث فہذ بن عوف ینقلبھا علی یحییٰ بن حماد انتھی
 یعنی حسن بن مدرک فہذ بن عوف کی حدیثوں کو لیکر یحییٰ بن حماد پر پلٹ دیتا ہے اسکا جواب بھی حافظ
 نے مقدمۃ الفتح میں دیا ہے قلت ان کان مستند ابی داؤد فی تکرار یہ هذا الفعل فلا یوجب کذابا
 لان یحییٰ بن حماد فہذ بن عوف جمیعاً من اصحاب ابی حوانہ فاذا سأل الطالب شیخہ عن حدیث
 رقیقہ لیعرف ان کان من جملة مسموعہ فہذ نہ بہ او لا فکیف یكون بذلک کذابا وقد کتب عند
 ابو زرہ و ابو حاتم ولم ینکرانہ جمعا و ہما امامان فی النقد انتھی۔ اسکا ترجمہ ہم نہیں کریں گے ہم خود
 کر رہے۔ خلاصہ یہ سن لو کہ حسن کا یہ فعل موجب نہ کہ کذاب ہونا تھا نہیں ہے بلکہ ابو زرہ اور ابو حاتم نے جو کہ انکی انتقاد
 ہیں انہوں نے حسن سے کہا ہے اور کسی قسم کی مرجع نہیں کی۔ اب یہ دیکھو کہ جماعت محققین محدثین کی انکی
 بابت کیا کہتی ہے حافظ ابن حجر تہذیب میں حسن کو لا بائس بہ لکھتے ہیں اور علامہ صفی الدین خلاصہ
 میں لکھتے ہیں وثقہ احمد وقال النسائی لا بائس به یعنی احمد نے حسن کو ثقہ کہا ہے اور نسائی نے کہا کہ

لاباس یہ معنی یہ ثقہ ہیں۔ علامہ بھی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں دو ثقہ غیرہ وقال احمد بن الحسین
 الصوفی المصغیر کان ثقۃ اتقی یعنی بہت سے لوگوں نے حسن بن مدرک کو ثقہ کہا ہے اور احمد بن حسین
 صوفی نے کہا کہ حسن ثقہ ہے اور بعینہ ہی طرح حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد اول میں بھی لکھا ہے
 اور بھی حافظ عسقلانی بھی ساری میں لکھتے ہیں قال النسائی فی اسلم شیوخہ لا باس بہ وقال
 ابن حدی کان من حفاظ اهل البصرة اتقی یعنی سنانی نے کہا ہے لا باس بہ (یعنی ثقہ ہے) اور ابن
 مدنی نے کہا کہ حسن اہل بصرہ کے حفاظ (ذرا اس جمع کو ملحوظ رکھنا) میں سے ہے۔ اور بعینہ ہی عبارت سے انہیں
 علامہ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد اول میں بھی لکھا ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ حقیقت میں حسن بن مدرک
 حفاظ اور ثقہ لوگوں میں سے ہے۔ اور کلام ابوداؤد کا ادھر محل حسن کے محمول ہوگا۔ فافہم الحمد للہ نہ
 الحمد للہ کہ آپ کے زعم فاسد و خیال باطل میں صحیح بخاری شریف کے راویوں کے مجروح ہونے کی بابت جو
 شکوک فاسد اور دام کا سدھ ہے سب کے سب ہباء منثوراً اور قاعاً صافاً اور کال لکھن ہو گئے
 اور ثابت ہو گیا کہ صحیح بخاری کے سب راوی ثقہ ہیں اور اسکی سب حدیثیں صحیح بلکہ اصح اور واجب العمل
 ہیں۔ اور کیوں نہ ہو سیکڑ ۶۰۔ پس ایک نگاہ پر پڑا تھا نصیلہ دل کا، حریب بخاری کی چند حدیثیں
 جو ایک دوسرے کے خلاف ہیں۔ ایسی حدیثیں بہت ہیں نمونہ کے طور پر یہاں صرف دو حدیثیں پیش
 کی جاتی ہیں۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال صلوة الجماعة
 افضل صلوة الفرد بسبع وعشرين درجة ترجمہ عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے نماز جماعت کی اکیلے کی نماز پر ساٹھین درجہ فضیلت رکھتی ہے۔ بخاری مطبوعہ مامری جلد ۱
 باب فضل صلوة الجماعة۔ پس اس حدیث سے نماز جماعت کی فضیلت نماز اکیلے پر ۲۰ درجہ ثابت ہوئی ہے۔
 اور اسکے خلاف میں ایک دوسری حدیث ہے جو حدیث مذکور کے نیچے ہے اور وہ یہ ہے عن ابی سعید
 انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول صلوة الجماعة افضل صلوة الفرد بنحو عشرين
 درجة۔ ترجمہ ابوسعید سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ کو یہ فرماتے سنا کہ نماز جماعت اکیلے کی نماز
 پر ۲۰ درجہ فضیلت رکھتی ہے۔ اس حدیث سے نماز جماعت کی فضیلت نماز فردی پر ۲۰ درجہ ثابت
 ہوئی ہے۔ پس اب دیکھئے کہ یہ دونوں حدیثیں کیونکر واجب الامکان ہو سکتی ہیں۔ کسوا سلمہ کہ ۲۵ اور ۲۰

ایک نہیں ہے۔ اگر ۲۵ درجہ صبح ہے تو ۲۰ نہیں اور اگر ۲۴ درجہ صبح تو ۲۵ نہیں عجیب کاش حدیث آپؐ
 کسی استاد سے پڑھی ہوئی تو ہرگز ایسا نہ کہتے۔ اے جناب! ان دونوں حدیثوں میں کوئی تعارض نہیں ہے
 اسلئے کہ ۲۴ اور ۲۵ دونوں اعداد ہیں اور اعداد میں تعارض نہیں ہوتا جانے آپؐ کی بلالہ اسطق کی
 کتاب میں بھی نہیں دیکھی! اسلئے کہ عدد زائد کم کمال ہے یا و کم زیادہ کے منافی نہیں حدیث میں کوئی کلمہ
 واحد کیساتھ وارد نہیں جسکی بنا پر آپؐ کہہ سکیں کہ اگر ۲۵ درجہ صبح ہے تو ۲۴ نہیں یا اگر ۲۴ ہے تو ۲۵ نہیں
 یہ غلط فہم کے موافق ہے جیسا اختلاف ہو گا دیا درجہ ملیگا۔ اگرچہ ممکن تو آپؐ ضرورت نہیں تھی کہ اور
 کچھ کہیں کیونکہ اتنے ہی سے آپؐ کا جواب ہو گیا۔ لیکن مزید توضیح کے لئے کچھ تفصیل سے عرض کرنا ہوں کہ
 آپؐ ابھی طرح سمجھ جائیں۔ سنئے اور غور سے سنئے ان دونوں حدیثوں میں مطابقت مجتہد وجود ہے
 اولاً ذکر قبیل منافی نہیں ہے ذکر کثرت کے پس دونوں حدیث کا مطلب صاف ہے قاتیلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
 خدا نے پہلے ۲۵ درجہ بتلایا تھا جب خدا نے لوگوں کی دلی رغبت جماعت کی طرف دیکھا تو اسنے دل کو بڑھانے
 کے لئے اپنے حبیب رسول سلام علیہ کو زیادتی نفس کی خبر دیا کہ ۲۴ درجہ اب بڑھ کے ہوئی ثانیاً ایک
 روایت میں خمس و عشرين کا میز بجائے درجہ کے جزو آیا ہے۔ لہذا اختلاف دونوں حدیثوں کا اعتبار خدا
 میزان دونوں کے پس بلحاظ جزو اجماعی الدنیا اور بلحاظ درجہ اجماعی الاخرۃ مراد ہے بلحاظ فرق
 بلحاظ قرب و بعد مسجد کے ہے اگر مسجد قریب ہے تو ۲۵ درجہ اور اگر دور ہے تو ۲۴ درجہ خلافت فرق باحال
 متصل ہے اگر ختو و افلاص اس میں زیادہ ہے تو ۲۴ درجہ اور اگر کم ہے تو ۲۵ درجہ سادہ سنا
 فرق ساتھ نماز مسجد اور غیر مسجد کے ہے اگر مسجد میں جماعت ہے پڑھا تو ۲۴ درجہ اور اگر غیر مسجد میں جماعت
 پڑھا تو ۲۵ درجہ سنا بلحاظ فرق ساتھ منظر نماز اور غیر منظر کے ہے اگر محلی بنے ایک جماعت کے بعد دوسرے
 وقت کی نماز کا انتظار کیا ختم کہ باجماعت پڑھا تو ۲۴ درجہ ورنہ ۲۵ درجہ ثانیاً فرق ساتھ پانے کل نماز
 یا بعض کے ہے۔ اگر باجماعت تکبیر اولیٰ کو بارگاہی پڑھا ہے تو ۲۴ درجہ اور اگر تکبیر اولیٰ فوت ہوئی یا
 نماز پڑھی نہیں پایا لیکن پھر بھی باقی کو باجماعت پڑھا تو ۲۵ درجہ تاسعاً فرق ساتھ کثرت جماعت
 وقت کے ہے اگر بہت بڑی جماعت تھی تو ۲۴ درجہ ثواب ہو گا ورنہ ۲۵ درجہ اور یہی لیا کہ ہا شراً
 ۲۴ درجہ خاص ہے جہری نماز یعنی فجر و عشاء و مغرب میں اسلئے کہ عموماً ان تین وقت کثرت متصل کی ہوتی ہے

اور ۲۵ فاس ہے مری نماز یعنی پھر وضو کر کے لئے اور یہی وجہ تاسیب ملک النعب اور قریب سواب ہے
 اسلئے کہ ۲۵ درجن وجوہات سے مفرکے گئے ہیں جسکو ہم یہی بیان کرتے ہیں (۱) دہ مری اور جہری
 دونوں نمازوں میں پائے جاتے ہیں لیکن جہری میں روز بادہ میں اسلئے ۲۵ پر پڑھتے ہیں ۲۷ ہنگے
 وہ وجوہات جنہر ثواب متعلق ہیں یہ ہیں (۱) اجابت مؤذن کی یہ نیت صلوة فی الجعفر (۲۲) اول وقت میں
 اجل کے جاندار (۳) سکینہ اور وقار سے چلنا (۴) مسجد میں دعا پڑھتے ہوئے داخل ہونا (۵) مسجد میں داخل ہونے
 صلوة التیمم پڑھنا (۶) پراختیار جماعت کی کرنا (۷) پھر فرشتوں کا اٹھنے دعا مستغفار کرنا (۸) شہادت
 فرشتوں کی مصطفیٰ کے لئے (۹) اجابت مؤذن کی اقامت (۱۰) سلامتی شیطان سے وقت بھاگنے اور بھاگنے
 کے نزدیک اقامت کے لئے (۱۱) کہنے رہنا انتظار میں تکبیر و احرام امام کے (۱۲) تکبیر اولیٰ و تحریم کا پانا (۱۳)
 برابر کرنا صحت کرنا اور بند کرنا تشادگی کا (۱۴) جواب دینا امام کا وقت کہنے اسلئے صحیح اللہ من بعدہ (۱۵)
 امن میں رہنا سہو سے اور امام کو اسلئے سہو پر ساتھ تسبیح نے مقید کرنا (۱۶) حامل ہونا خشوع و سجدۃ
 و حضور و اخلاص (۱۷) عمرہ کرنا ہینت کا غائب (۱۸) لیسر لیسار فرشتہ وقت کا (۱۹) حریص ہونا اور
 سننے حارح حروف قراۃ و پہلنے ارکان کے (۲۰) ظاہر کرنا شعار اسلام کا (۲۱) ارقام شیطان (۲۲) تعاون
 اور طاعت کے (۲۳) تشاہد تکامل کو حاصل ہونا (۲۴) سستی عظمت نفاس سے (۲۵) جواب دینا
 سلام کا اور امام سے اور نفوذ کرنا اور دوام سے + ۲۵ امر ہر مری و جہری نماز میں پائے جاتے ہیں
 کہ جہری میں یہ دو امر زاد ہیں (۲۶) انصاف مقتدی وقت قراۃ امام بعد سورہ فاتحہ کے (۲۷)
 آمین کہتا مقتدی کا وقت آمین کہنے امام کے تاکہ موافق ہو آمین سے فرشتوں کے وہی وجہ
 نہ مختلف ہے ساتھ نماز جہری کے اور ۲۵ نقص ہے ساتھ نماز مری کے فتلاک عشرۃ کاملۃ
 صحیح الیاب حنفی صاحب ابن دحل وجوہات سے مطابقت درمیان ہر دو حدیثوں کے پائی جاتی ہے
 اور ابن دحول بھی اس قدر نکات بہرے تھے اسکو آپ غفلت کیا تجسین کی سچ ہمیشہ حدیث میں
 قاصر رہی ہے اس برتے پر غائبانی اس قسم پر حدیث پر اعراض اور خصوصاً احادیث بخاری پر بے توجہ
 سے اپنے اس ارادہ سے باز آئیے ورنہ یاد رکھیے

رنگ لائیگا یہ آمدن آپکا رنگ حسن	اور تشریحوں میں مہندی لگانا مجھوتریت
---------------------------------	--------------------------------------

مریپ عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال آیۃ المنافق ثلاث اذا حدث
 کذب واذا وعد اخلف واذا اؤتمن خان۔ ترجمہ حضرت ابو ہریرہ رضی عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول
 اللہ نے کہ منافق کی تین علامت ہے ایک جب بات کرے مجھوٹ ہوئے دوسری جب وعدہ کرے
 خلاف دہی کرے تیسری جب امانت دار بنایا جاوے خیانت کرے۔ بخاری مطبوعہ مدنی جلد ۱ ص ۱۸۱
 باب علامۃ المنافق۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ منافق کی علامت تین ہے اور اس کے خلاف میں حدیث
 مذکور کے بیچے ایک دوسری حدیث ہے عن عبد اللہ بن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قال اربع من کن فیہ کان منافقا لعلنا من کانت فیہ خصلۃ منہن کان فیہ خصلۃ
 من النفاق حتی یدعھا اذا اؤتمن خان واذا اعدا وعدہ کذب واذا اعدا وعدہ کذب
 خاصہ فجر۔ ترجمہ حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ چار خصلتیں
 ہیں کہ جن میں سے ایک خصلت ہو وہ منافق خالص ہے اور جس میں ان میں سے ایک خصلت ہے وہ اس
 ایک خصلت نفاق کی پائی جاتی ہے جب تک کہ اس کو ترک کرے۔ اول جب امانت دار بنایا جائے خیانت
 کرے۔ دوم جب بات کرے مجھوٹ ہوئے۔ سوم جب وعدہ کرے خلاف دہی کرے۔ چہارم جب خصوصیت
 کرے حق سے جدا ہو جائے۔ پس اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ علامت منافق کی چار ہیں تین ہی جو پہلی
 حدیث میں ہے اور علاوہ اسکے ایک اور یعنی جب خصوصیت کرے حق سے جدا ہو جائے۔ پس یہ دونوں
 حدیث کیونکر ٹھیک ہو سکتی ہے؟ عجیب بہت ٹھیک ہے اس لئے کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ ذکر قلیل منافی نہیں
 ہے ذکر کثیر کے۔ آپ کا اعتراض جب سمجھ ہوتا کہ پہلی حدیث میں چھ ہوتا اور عبارت یوں ہوئی ثلاث آیۃ
 المنافق یعنی منافق کی علامت تین ہی ہے کیونکہ ایسے لفظ کو مقدم کرنا جبکہ متعقباتی تاخر ہو اسی کا نام
 حصہ ہے۔ حالانکہ حدیث میں ایسا نہیں ہے۔ چنانچہ آپ نے ہی یہ ترجمہ نہیں کیا کہ منافق کی علامت تین ہی
 ہے۔ لہذا کوئی اعتراض نہیں۔ پس پہلی حدیث میں یہ بتلایا گیا ہے کہ تین ہی منافق کی علامت ہے۔
 اور چوتھی حدیث میں یہ ہے کہ ایک علامت یہ ہی ہے چنانچہ اس مطلب کو دوسری حدیث واضح کرتی ہے
 حکوتم تفصیل سے آگے اگلی عبارت کے جواب میں بتلانیے ہیں۔ آپ نے سکو سمجھا لیا ہے۔

کسی بیچ غلطی ہے
 اگر خصلت نہ تھیں
 مگر جمع ہو کر
 کہیں کہیں ہو سکتی ہیں
 اور اس سے
 اسے نصب تیرا
 بنا اس کو کہو
 متاثر کیا نہ ہو
 جو

میں وہ جگہوں شیشہ سے تھپڑ کھانے والے

نازک گلنیاں میری توڑیں مدد کا دل

حریب اور اس میں ایک وقت سخت یہ افق ہوئی کہ مثلاً اگر کسی شخص میں جو تہی علامت پائی جاتی ہو
یعنی یہ کہ خصومت کی وقت حتیٰ جدا ہو جائے تو وہ مطابق پہلی حدیث کے متناقض ہوگا اور دوسری حدیث
کے مطابق متناقض ہوگا۔ پس مطابق کتاب بخاری کے ایک ہی شخص متناقض ہوتا ہی ہے اور نہیں ہی
ہوتا ہے عجیب وادارے فعل کتاب بخاری کے مطابق کیا؟ حدیث رسول کے مطابق یا کتاب بخاری
کے مطابق؟ ۶۔ برین عقل و دانش ہزار آفریں اب سنے جواب۔ اسے جواب اذیت کیوں واقع ہوئی۔ اگر
کسی شخص میں جو تہی علامت ہو تو کیا پہلی حدیث اس کی نفی کرتی ہے؟ جو اس کے مطابق متناقض ہوگا؟ ضرور
ہوگا۔ دوسری حدیث کے اس جملہ پر غور فرمائے، سو رکائات فرماتے ہیں کہ جس شخص چاروں خصلتیں
بالاجتماع ہونگی وہ خالص متناقض ہوگا۔ اور جس میں ایک ایک خصلت اور اس سے ہوئی اس میں ایک
خصلت نفاق کی ہوگی۔ پس جس شخص میں صرف جو تہی علامت ہوگی وہ متناقض خالص ہوگا بلکہ اس میں
ایک خصلت نفاق کی ہوگی۔ لہذا کوئی وقت نہیں۔ کہے اب بھی سمجھ یا نہیں۔ اگر اب بھی نہیں سمجھا
تو ہم ملانے کہیں گے کہ ۷

ضیاء کو تیرگی اور تیرگی کو ضیاء سمجھے | پڑیں بہتر سمجھ ایسی یہ وہ سمجھے تو کیا سمجھے

حریب اب انہوں میں ہم اپنے فریق مخاطب سے چند انہاس کرتے ہیں اول یہ کہ اگر واقعی کو مناظرہ
کرنا ہے تو اس کو صاف طور سے ظاہر کر کے چند لوگوں کو بیچ مقرر کریں دنا آؤں عجیب ابی جناب بیچ
بیچ کا کھیرا ابی رہنے دیں پہلے آپ اپنی تحصیل علوم کی سند تو پیش کریں کہ آپ نے کس علوم کو کس مدرسہ
میں تحصیل کیا ہے۔ اور اس سند کو مستہر کریں کہ جگہ ہی دیکھے ماہر اگر آپ ہماری سنگی بابت
کہیں تو ہم نے وعدہ ہوا اپنے رسالہ حکم الحاکم میں چند موقوفوں پر اپنی سند کا بیعت عہدات اسانید ذکر کیا
اور آپ کی فرمائش پر ہم بالتحقیق مستہر کر سکتے ہیں۔ موصلاً ہوا اور مرد میدان بننے کا شوق ہے تو آئے بسم اللہ
در در رشید یہ (جو مناظرہ کی کتاب ہے اس) کو اٹھا کر دیکھئے کہ منجملہ شرط مناظرہ ایک شرط مساوات ہے
پس پہلے اسکو ثابت کیجئے ۷

ادھر آپا رہے تہر آدنا دس | تو تیر آدنا ہم جگہ آدنا دیں

حریب دوم۔ یہ کہ جو تحریر شائع کریں وہ مہذب پیرایہ میں ہونا چاہئے۔ کس واسطے کہ بخاری شریف

۷
وہی چنانچہ ارادہ اور
اس پر نظر کا حق وقت

۷
جس شخص کو چاہیے
کہ وہ کہے اس
لفظ میں ۱۳

میں کوئی ایسی حدیث نہیں پائی جانی ہے جو تہذیب و تمدن پر غفلت کو سنبھالنے کی تعلیم کرتی ہو فقط مجتہد اگر
بخاری شریف میں نہیں تو قرآن شریف میں تو ہے وجزاء سیئۃ سیئۃ منہا حبک مطلب یوں سمجھئے
بدنہ بوسے زبردستوں کو کوئی میری سنے

مرتب شدہ قدسی مجتہد واہر و عربی والی بابہ اسیر شوق منافعہ سنتہ کے آخر میں تاوانیت
ہے جس صفت میں ہونٹ آنی چاہئے تاکہ وہ صفت میں مطابقت باقی رہے یوں لکھئے ہجرہ
قدسیہ گواہ ہیں اوشاہد نہیں ادا کر گئے الحمد للہ اس کے فضل و مدد و تائید روح القدس سے
عمر کریم فی حق کے استنباط کا مکمل و مفصل جواب باوجود اشغال فتنہ و افکار شتہ کے آج و دن میں
تمام ہوا عجباً بہن! اب میں آپ سے رخصت ہوتا ہوں اور خدا سے دعا کرتا ہوں کہ آئندہ کبھی نہ آپ کا
منہ دکھائے

مانگا کریں گے دعا را بے ہجر بار کی آخر تو دشمنی ہے اثر کو دعا کے ساتھ
بجتمہ اللہ لنا بالחסنہ والحمد لله الذی بنعمتہ نعم الصالحات الباقیات - و آخر دعوانا
ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی خیر البریۃ محمد و آلہ واصحابہ وازواجہ
وذراریہ و اہل بیتہ و سائر اتباعہ اجمعین - الی یوم الدین - ۳۲ھ

اشعار و مدح امام بخاری و جامع صحیح بخاری

قول حافظ عبد الرحمن بن علی الربيع عمینی رحمہ	
تنازع قوم فی البخاری ومسلّمہ	لديّ وقالوا ای ذین تقدّم
تقلت لقد فاق البخاری صحّة	لما فاق فی حسن الصنّاعة مسلّمہ
قول شیخ تاج الدین بکی رحمہ	
علا عن المدح حتی ما یزان به	کأنما المدح من مقدارة یضع
له الکتاب الذی یتلو الکتاب ھدی	لديّ اسنادہ طوبہ لیس یضدّ
الجامع المالم الذین التویم وسنتہ	الشریعة ان تفتالها البسّ

منفی کا خطبہ
جو ہے

<p>قاضي المراتب ذاتي الفضل تحسبه ذلت رقاب جماهير الا نامة له لا تستمعن حديث الحاسدين له وقل لمن لا يحكيه اصد طيارك وهبك تاني كما يحكي شكايته</p>	<p>كالسفن يسبد وسناها حين ترفع كلهم وهو عالم فيهم خضعوا فان ذلج مومنوع وينقطع لا تعجل فانه الذي تبغيه ممتنع النفس يحكي بحيا الجامع البيع</p>
<p>وانشد الشيخ شمس الدين الدجوي (مختار)</p>	
<p>بجد الله نبدا ما دحيثنا فان المصطفى اصلوا عليه ولكفي مسلما علم البخاري اذا ما حجتته بلفاه مجرأ دنيه من العوالم فاعثات فكم فرض علمت به وفعل وذروة فقهه يرفون فيها مصاييم الهدى انبثت عليه فحصل ما قدرت عليه منه وكيف لا وجامعه امام بقية الباري البقوت وبانت صحيح سد باب الطعن فيه جلا صور المسائل فاسعبات وفيه الواضحات وغامضات واحكام يسعدك قد افادت ومن يدرى الحديث ومستديم مها السامع سطر الثريا وحسبك والمجاهرين نقله ونظمه بالصلوة على نبي</p>	<p>حديث المصطفى والشارحينا لطيب خديته يتمسكونا يرد به اعتقاد الكافرينا جواهره تفوق الحاصرينا على طلابه نور اعمينا وكم حكم اعز الحاكمتنا على حسب الادلة ينظروننا فاصبح وهو كهفت المهدينا ليكون ذخيرة دنيا وديننا شهاب الدين قافق المسلمينا مناهل علمه للراغبينا ونتم من مسائله العيوننا بالفاظعراش ميمروننا فلا يبعد به متفقونا شوارعها طريق السالكينا ويمليه الكرام الكاتبتنا اليه بوصله يتوصلونا تري اقلامها في الساجديننا ختام الانبياء والمرسلينا</p>

وارضاهم وارضى التابعينا	وعترته الكرام وصاحبيه
قصيدة قاضي طلائع محمد سخاوتشادري رئيس الادب بآراءه (مختصا)	
<p>من معدل الرشدا لا تترك ولا تنذر اصح في كتب الاخبار والاثر كالغيث منسجم والبحر مبيت من ذا الكتاب الشذي المحجب النذر نور لكل دجى القلب مستنكر ظهر نور اذك عافيه من قدر فقل سمعك عن بلوى اخي هنر فخطر حلك قد نجيت عن خطر لكل ساج الى المفريات مبتدر طوبى لمقتبس فيه ومسلخ طوبى للممس منه ومجتمخ ادناه الجعي واسنى من سنا القمر تالله رب العلم تنير من السقر طوبى لمحتفظ فيه ومن دهر طوبى لمنقزة منها ومبتكر مسلمات الى المختار من مفر وفي سناه حلاء القلب والبصر ليجلو بالوزارة كالبحر في الخدر فيه شفاء لقلب غير مصطر لا بد منه لاهل العلم والخبر عن مثله ثقة في الصدق مشتهر في لمعة وسنى البهي من الدرر متينة لا ولي الاخبار والاثر</p>	<p>ان رمت قورا فخذ واقرب حديث نبى اعنى صحيح البخارى ذا البير اكرم به من كتاب جل مرتبة روايح الرشد والمسك المقتت زكت هذا الكتاب الذى فيه اتباع نبى هذا الكتاب الذى يحى الهدى فيه هذا الكتاب الذى فيه هدى وشفاء هذا الكتاب الذى لوحيته ساحته هذا الكتاب الذى فيه مئى وثقة هذا الكتاب الذى نور النبى به هذا الكتاب الذى رافت فضائله هذا الكتاب الذى فافت لولعه هذا الكتاب الذى لو كنت عامله هذا الكتاب الذى يهدى الى رشد هذا الكتاب تراها جنة ينعت هذا الكتاب احاديث مكرمة هذا الكتاب الذى طاب النفوس به هذا الكتاب الذى انوارها ارتطفت هذا الكتاب الذى فوجو الفلاح به هذا الكتاب الذى فيه درسايتنا هذا الكتاب الذى قد جاء عن ثقة هذا الكتاب الذى سمو جواهره هذا الكتاب الذى اصحت تراجمه</p>

<p>هذا الكتاب الذي ظلت مقاصده هذا الكتاب الذي جمعت عوائده هذا الكتاب الذي تشفى دراسته هذا الكتاب الذي زاهت ماريه هذا الكتاب الذي لا ريب مستند هذا الكتاب الذي قد جل سلوته هذا الكتاب الذي يأتي الشفاء به هذا الكتاب الذي فيه درايته هذا الكتاب الذي يحلو مكرسه هذا الكتاب الذي يأتي بعافيه هذا الكتاب الذي تزانته عبارته هذا الكتاب الذي جاءت فضائله هذا الكتاب الذي بانت جلالته هذا الكتاب الذي فاحت نسائمه هذا الكتاب الذي طابت شائمه هذا الكتاب الذي فاحت شوائمه</p>	<p>يفنيك عن كل سفر خط في الخبر تشفى لكل من يرض القلب في منجر كل ذي عاهة للموت منتظر لحررت لبهواذ البعير كان جري الى جناب رسول الله ذي الفخر عند اللبيب لم يبق الوجد والتهجر كل عالي براة السقم بالذعر كم في قراوته من جيب الأثر حلاوة نأثد الاجل من السكر كل ذي عاهة في الموت محتضر كانها عادة في سندس خضر مثل الغيوم تراها غير منحصر كاليد في غسق واليوم في سرور وروحته روحنا من طيب الذفر وعطر الكون من طيب العطر اهلا به من نسيم مبه مستحضر</p>
--	---

بمع الهدى في الصلح بكما الذي في العسل
بوح الهى والذى ذي المنظر النضر

اللهم انصر من نصر البغاري الذي نصر دين محمد صلى الله عليه
وسلم واجعلنا منهم واحذر من خذل البغاري رحمه الله
ورضى عنه ولا تجعلنا منهم امين ثم امين
برحمتك يا ارحم الراحمين

تمام شد

في

في

في

تقریر رسالہ ہذا۔ از غیر عظام بحر مقام عالم علمی فاضل بو ذی علامہ بے بدل فہامہ اجل فخر المتقین
سند الشاہین محدث ذیل جہتہ آوان قانع البیعت والتقلید راغ السنۃ والتوحید مولانا ابو
الطیب مولوی محمد شمس الحق صاحب عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذالین اصطفیٰ۔ اما بعد۔ اس
فقیر نے رسالہ الروح العقیم مؤلفہ شای فاضل صاحب مولوی محمد ابوالقاسم صاحب
بنارس باریک اللہ لہ وانا اللہ تعالیٰ بحسن الدنیا والاخرۃ کو سن اولہ الی آخرہ دیکھا اشارۃ اللہ
تعالیٰ بہت عمدہ و صحیح تحریر ہے اللہ تعالیٰ مولعت کو جزائے خیر عطا فرماوے کہ انہوں نے ملکہ کذاب
مفتی کا خوب ہی جواب دیا ہے۔ اور سنت نبویہ علیہ صاحبہا السلام و التحیۃ کی دوسری طور سے حمایت
کیا ہے۔ پس منکرین سنت نبویہ اور عدو محمد رسول اللہ و مسلم خیر البریہ کے لئے ہمارا زیادہ ہے اور ہمارا
ملیٰ میح بخاری کے لئے یہ کتاب سو طائدہ الجبار علی متن المجدین الکاشفہ ادر ہے۔ و آخر
«عوامان الحمد للہ رب العالمین»۔ حورہ ابوالطیب محمد شمس الحق عظیم آبادی عفی عنہ

تقریر از ستغور ضعیف اللسان نکتہ سنج بلخ البیان مولوی محمد یوسف صاحب شمس۔ محمدی فیض آبادی

تقلید روسیہ کی ظلمت نہاں رہے
تقلید کفر زاکانہ نام و نشان رہے
مثبت کذب و زور و صداقت عیاں رہے
بازار حق کی دھوم سدا بگیاں رہے
اجبار دین بھینچے ہو سینہ بیاں رہے
ان نیچوں کے فونکے وہ نیچاں رہے
دیکھا تا خوب اپنی ہی کم ظرفیاں رہے
تیار ایک فاذی دیں پہلوں رہے
ہر ایک مہر کے میں جو باعز و شاں رہے
تقلید یوں کا جس سے نہ نام و نشان رہے
گربے حیا ہو تو نہ قالب میں جاں رہے
ایسا رسم ہو کہ نہ باقی نشان رہے
سخن می عظیم اور سپہ تو آسمان رہے
باور یہ تو جان ہمیشہ حواں رہے

افانہ علم سے جو سوز جہاں رہے
منقبت دیں کی روشنی پھیلے زمانہ میں
تقلید کا جہان سے اندھیر دور ہو
باطل کے دھرم دھام میں بے رونق پڑے
بے علم پرستی نہ کہی سر اوٹھائیں پھر
جب وہ اوٹھائیں سر یہ اوٹھاتے ہیں مسلم
دیکھ لے جہاں جب وہ بخاری پر کر کے جس طرح
تو اس کے مغرب کا ادھر سے ہو یہ علاج
فاضل ہیں وہ محمد ابوالقاسم جہی
دکاظم ہے سیف ہے قتل مشرکین
و حال بٹھوٹی پہ گئے ایسے ایسے وار
فریاد عظیم اسکے لئے ایک کتاب ہے
سیدہ کی سے سانسے آیا اگر تو پھر
اسے شمس و سلسلہ ابوالقاسم کے گرد جا

جس میں اس کا
رسالہ کی جہاں
ہو گیا ہے